

Zápis
ze zasedání zastupitelstva obce Nezavětice 14/2012
konaného dne 29.6.2012

Místo konání : salónek místního pohostinství

Přítomní zastupitelé: paní Andrlíková, pánové Dudek, Macourek, Sedlák Václav, Tomana, Vyskočil

Omluveni: Sedlák Libor, Šlajerová Markéta, Štěpánek Jindřich

Navržený program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu zasedání
4. Kontrola usnesení z minulého zasedání
5. Projednání Návrhu Závěrečného účtu za rok 2011 a Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce
6. Návrh rekonstrukce střechy pohostinství
7. Zpráva o přípravě projektu vodovodu a rekonstrukce kanalizace
8. Projednání návrhu smlouvy se společností O2 Telefónica o realizaci přeložky sdělovacího kabelu
9. Žádost o zřízení věcného břemena – přípojka nového RD na parcele kat.č. 4/2
10. Projednání připomínek obce k návrhu nového územního plánu
11. Prodej pozemků obce určených k výstavbě
12. Volba správce rozpočtu
13. Zpráva finančního výboru
14. Projednání návrhu rozpočtového opatření č.2
15. Různé
16. Rekapitulace schválených usnesení
17. Závěr zasedání

Průběh zasedání:

1. Pan starosta přivítal přítomné v 18.41 hodin a konstatoval, že zasedání je vzhledem k přítomnosti 6ti členů zastupitelstva usnášeníschopné
2. **Ověřovateli zápisu byli navrženi pí. Andrlíková a p. Macourek.**
Návrh schválen (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

Za členy návrhové komise p. Sedlák Václav a p. Dudek.

Návrh schválen (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

3. Do vyhlášeného programu zasedání navrhl starosta za bod číslo 11 zařadit následující: „Projednáni návrhu změny Projektu revitalizace sportovního areálu“ a naopak sloučit vzájemně provázané body 13 a 14 v jeden. K tomu nepadla žádná námitka, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje doplnění programu o bod „Projednáni návrhu změny Projektu revitalizace sportovního areálu“ a upravený program jako celek. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

4. Starosta navrhl provést kontrolu usnesení nejen z minulého zasedání, ale ze zasedání za celý předchozí rok, neboť některé úkoly stále trvají a dle jeho názoru by bylo vhodné se o nich opětovně zmínit. K tomu nikdo z přítomných zastupitelů nevznesl námitku. Zmíněny byly následující body (řazeno „anti“-chronologicky)
- zastávka linek autobusů odjíždějících z obce v 7:00 a 13:00 již byla přesunuta k čekárně u zvoničky
 - pojištění hřbitova se bohužel zatím nepodařilo sjednat, neboť Uniqua z již předjednané smlouvy odstoupila; dalším možným řešením je požádat o pojištění hřbitovů v rámci Mikregionu Radyně, kde nyní je zpracovávána komplexní nabídka pojištění pro členské obce; zastupitelé budou dále informováni o vývoji
 - dílčí oprava povrchu místní komunikace „Na Šúsce“ - byla provedena
 - zpracování územního plánu pokračuje – viz bod 10 pořadu jednání
 - firma STK Blovice sice dle svého vyjádření nadále má zájem o umístění billboardu na pozemek kat.č 116, nicméně dosud jej tam neinstalovala
 - zalesnění pozemku 192/3 – výsadba zajištěna, bohužel květnové mrazíky a následně dlouhé sucho velkou většinu stromků zahubilo
 - ověřování kopií listin a podpisů je na obecním úřadu již možné provést, dále trvá zajištění CzechPointu (termín do podzimu tohoto roku)
 - žádost o privatizaci polních cest byla u Pozemkového fondu podána, nicméně vzhledem k plánované digitalizaci katastru bude její zpracování velice zdlouhavé
 - umístění zrcadel na silnici III/1771 v zatáčkách u p. Mullera a Macourka dosud nebylo uskutečněno – vzhledem k letošnímu rozpočtu bude možno provést až na jaře příštího roku

Ke kontrole usnesení nepadly žádné námitky ani připomínky, bylo proto bez dalšího přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo bere na vědomí kontrolu usnesení z předchozích zasedání za období dvanácti měsíců. (Pro 6, Proti 0, Zdržel se 0)

5. Na obecní vývěsce byly s předstihem zveřejněny a zastupitelům jednotlivě zaslány Návrh závěrečného účtu obce za rok 2011 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce. K návrhu závěrečného účtu pronesla stručnou zprávu účetní obce, pí. Krásná, kde zmínila především celkové výdaje a celkové příjmy za uplynulý rok a konstatovala, že se jednalo o rozpočet přebytkový, přičemž kladné saldo činilo 117 tisíc Kč.

Jelikož k této zprávě a předloženým dokumentům nebyly vzneseny z řad zastupitelů nebo přítomných občanů další dotazy, bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje bez výhrad návrh Závěrečného účtu za rok 2011. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

Ke zprávě auditora Ing. Nozara vystoupil předseda kontrolního výboru, p. Dudek, s konstatováním, že vzhledem k tomu, že zpráva nenalezla závažná pochybení v hospodaření obce, doporučuje její vzetí na vědomí bez výhrad. Starosta zároveň s tím požádal členy kontrolního výboru, aby se do konce roku zabývali doporučeními auditora obsaženými v jeho průvodním dopise a navrhl, aby zastupitelé tento úkol kontrolnímu výboru oficiálně uložili. K tomu nepadly žádné výhrady, a proto bylo přistoupeno k hlasování o obou návrzích.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 konstatující, že auditor neshledal v hospodaření obce žádné materiální nedostatky. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru, aby do konce tohoto roku předložil zastupitelstvu zprávu o plnění doporučení auditora ze strany obce. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

6. Starosta konstatoval, že již na svých dřívějších zasedáních se zastupitelé zabývali problémem dezolátního stavu střechy pohostinství, kterou i přes opakované opravy letošní zimu v prostoru kuchyně zatékalo. Bohužel se dosud nedostávaly prostředky na opravu střechy, a proto v rozpočtu nebyla zahrnuta. Nicméně Rada Plzeňského kraje vyslyšela žádost o pomoc s existujícím havarijním stavem a Krajský úřad je ochoten poskytnout na opravu střechy finanční částku 100 tisíc Kč, kterou již písemně přislíbil. Z těchto důvodů je záhodno začít s přípravou realizace rekonstrukce střechy. Jako neekonomičtější varianta se vzhledem k technickému provedení střechy jeví upravit stávající krytinu a ponechat ji na místě jako podkladní vrstvu, provést dodatečné zateplení polystyrenovou termoizolací a tu překrýt vrstvou nové živičné krytiny.

V diskusi se p. Dudek dotázal, jaká je předpokládaná životnost nové živičné krytiny. Starosta odpověděl, že se pohybuje kolem 30 let. Pí. Andrlíková prohlásila, že vzhledem ke značným investicím, které v poslední době byly na opravu objektu pohostinství vyčleněny, by bylo chybou riskovat jejich znehodnocení tím, že se oprava střechy nadále bude odkládat. Na konci diskuse starosta požádal zastupitele, aby jeho zprávu přijali.

Zastupitelstvo bere na vědomí záměr rekonstrukce střechy pohostinství. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

Vzhledem k poměrně krátkému času, který byl k dispozici od oznámení o přidělení dotace do zasedání zastupitelstva, byla dosud získána jediná nabídka, a to od firmy Prémium. Starosta vyzval zastupitele, aby případně doporučili jinou pokrývačskou firmu, kterou by si přáli s poptávkou oslovit. V debatě p. Macourek doporučil firmu Hydroizol. Dále starosta požádal zastupitele, aby se zúčastnili výběru zhotovitele zakázky, a navrhl zároveň určit tento úkol alespoň některým zastupitelům. Se svou

účastí svolili předsedkyně finančního výboru pí. Andrlíková, Sedlák Václav a M. Dudek za kontrolní výbor. Starosta přislíbil zajistit nejméně tři srovnatelné nabídky a poté rozeslat informaci o jednání a pozvánku nejen určeným hodnotitelům, ale i všem všem dalším zastupitelům. Ze zasedání určené komise bude pořízen písemný zápis.

Zastupitelstvo schvaluje složení hodnotící komise nabídek od zhotovitelů nové střechy v následujícím personálním složení: G.Andrlíková, M.Dudek, V.Sedlák, J.Vyskočil. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

7. K projektu vodovodu a kanalizace v obci starosta konstatoval, že jeho původním záměrem bylo již na tomto zasedání představit pracovní verzi dokumentace, nicméně Ing. Brada na poslední chvíli otevřel znovu otázku umístění vedení v hlavní ulici směrem ke Chválenicím, kde zůstává sporné, zda bude možné umístit potrubí na levou (východní) stranu pod stávající komunikací, anebo bude nutné jej umístit přímo do komunikace, což by si vyžádalo její nákladnou opravu.

Poměrně jednodušší situace je v ulici k obecnímu úřadu, kde vyjma počátečního zúženého úseku bude moci vedení být položeno v pravém (při pohledu zdola) zeleném pásu. Za tím účelem bude sice nutné přeložit sdělovací vedení O2 Telefónica, nicméně předložený rozpočet zpracovaný Ing. Jiráskem ve výši 83 tisíc Kč je levnější než předpokládané náklady na opravu asfaltu, cca 150 tisíc Kč, kdyby kanalizace byla položena ve vozovce. Úspory bylo dosaženo převážně tím, že se použije stávající kabeláž. Projektové náklady samotné činí pouze 7 tisíc Kč, neboť územní rozhodnutí bude vydáno spolu s rozhodnutím na vodovod a kanalizaci.

V diskusi k tomuto bodu se p. Andrlík starší dotázal, proč není vedení umístěno vprostřed vozovky, jako je tomu běžně ve městech. Upozornil zvláště na to, že přípojky na levé straně ulice (pohled zdola) pak budou dražší než na straně pravé. Starosta odpověděl, že kdyby ve městech nebylo v zemi uloženo tolik různých vedení a kdyby tamější kanalizace neměla tak velký průměr trub, byla by určitě také umístěna mimo vozovku, protože tam jsou šachty poškozovány projíždějící dopravou. Dále zmínil, že dle jeho názoru obec by měla hradit také přípojky až na hranici soukromých pozemků. Jednak nebude nutné, aby kdokoliv stavěl na obecních pozemcích, což by si vyžadovalo mnoho papírování, za druhé nebude nutné, aby si každý jednotlivě žádal o územní rozhodnutí a stavební povolení, což by bylo zbytečně drahé. Takto Ing. Brada jakožto projektant obce vše uvede v jediné dokumentaci a bude vydáno jediné stavební povolení na všechny přípojky včetně hlavní kanalizační stoky.

Další dotazy ke zprávě již nebyly vzneseny, a bylo proto přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o přípravě projektu vodovodu a rekonstrukce dešťové kanalizace.. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

8. V návaznosti na předchozí bod jednání byli zastupitelé seznámeni s návrhem smlouvy o provedení překládky podzemního vedení mezi obcí a společností O2 Telefónica a.s. Dle této smlouvy obec bude moci v letech 2013 až 2015 přeložit vedení na pravé straně (pohled zdola) ulice k obecnímu úřadu blíže k hranicím soukromých pozemků tak, aby bylo uvolněno místo pro realizaci kanalizace a vodovodu. Starosta zdůraznil, že smlouva obec zavazuje k úhradě nákladů, jestliže se k realizaci rozhodne, nicméně nic nebude muset být uhrazeno, pokud z předem neznámých důvodů z uskutečnění projektu snad sejde. Z těchto důvodů navrhl smlouvu schválit, k čemuž v následné diskusi nepadly námitky ani protinávrhy.

Zastupitelstvo schvaluje návrh smlouvy s firmou O2 Telefónica ve věci realizace přeložky sdělovacího vedení v ulici k obecnímu úřadu, jejíž projekt bude součástí projektu vodovodu a kanalizace. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

9. Starosta předložil návrh smlouvy o smlouvě budoucí mezi společností ČEZ Distribuce a.s. a obcí ve věci zřízení věcného břemena pro realizaci elektrické přípojky parcely kat.č. 4/2 (v ulici ke Škalám vedle domu č.p. 22). Přípojka by byla realizována kabelovým převěsem nad komunikací z levé strany (pohled zdola) ulice, kde se nachází v současné době elektrické vedení, na stranu pravou, kde by byl umístěn nový betonový sloup výšky 8-9m. Tato podoba návrhu vzešla z delšího jednání mezi obcí, jednotlivými majiteli nemovitostí v sousedství a projektantem, přičemž původní návrh k realizaci překopu silnice byl zamítnut, protože by poškodil vozovku a zbytečně vnášel další zemní vedení do místa, kde všechny ostatní domy jsou připojeny vedením vzdušným.

Jelikož na zasedání byl přítomen p. Václav Bešťák, jehož se jako bezprostředního souseda záležitost přímo dotýká, starosta se jej dotázal na jeho stanovisko k technickému provedení přípojky. P. Bešťák potvrdil přítomným, že kabelový převés považuje za řešení nejvhodnější.

Vzhledem k tomu, že obec schvaluje věcná břemena pro zajištění přípojek nemovitostí jednotlivých stavebníků rutinně, starosta doporučil zastupitelům návrh smlouvy o smlouvě budoucí bez dalšího schválit. V diskusi k tomu nebyl podán žádný dotaz ani protinávrh.

Zastupitelstvo schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemena s firmou ČEZ Distribuce a.s. zajišťující zřízení přípojky budoucího rodinného domu na parcele kat.č. 4/2. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

10. Vzhledem k tomu, že v dalším jednání s Ing. Taušem, zpracovatelem návrhu nového územního plánu obce se objevilo celých deset pozměňovacích návrhů, starosta je navrhl znovu jednotlivě prezentovat zastupitelům.
- i. všechny plochy stávajícího intravilánu obce i plánované plochy určené k zástavbě dle mají být určeny pro bydlení smíšeného typu, které umožňuje také provozování drobné řemeslné výroby (viz textová příloha ÚP str. 7) – *to vychází již z původního zadání ze strany obce*
 - ii. požadavek textové přílohy, aby veškeré nově budované objekty obytné zástavby byly pouze nízkopodlažní, to jest přízemní nejvýše s obyvatelným podkrovím, bude nahrazen omezením maximální výšky objektu na 10m; konkrétní lokality mohou být podrobněji řešeny v rámci regulačního plánu
 - iii. změna maximální výšky u objektů průmyslové výroby z 8m na 10m
 - iv. vodní plocha historického rybníka, který je navržen k obnově, není správně zakreslena

- v. plocha určená pro ochrannou zeleň nad požární nádrží Roupín je příliš velká a překáží případnému vybudování technické infrastruktury, její východní cíp musí být převeden mezi veřejná prostranství
- vi. koridor kolem silnice I/20 je nesprávně (oproti Zásadám územního rozvoje) posunut směrem k obci; hranice musí být opravena dle ZÚR a výsledný stav projednán se zástupci ŘSD ČR
- vii. v plochách nezastavěného území musí být umožněna výstavba komunikací a další technické infrastruktury bez jakýchkoliv dodatečných podmínek; část věty (str. 9, odst 1.) „související s hlavním využitím plochy“ nutno vyškrtnout
- viii. v ulici u č.p. 79 je nesprávně zakreslena bílá plocha – tedy plocha bez určeného využití; tuto chybu je nutno opravit a uliční čáru vyrovnat počínaje křižovatkou před č.p. 78 (šířka ulice 10m)
- ix. hranice zastavitelné plochy v části ulice „Ke Škalkám“ nacházející se za starou trafostanicí bude posunuta severněji, aby zde zelený pás kolem komunikace nebyl nadměrně široký a aby uliční čára byla vyrovnána; pozemek dotčený změnou je ve vlastnictví obce
- x. mezi veřejně prospěšné stavby by měla být zahrnuta i obnova/oprava následujících čtyř historických polních cest (nyní ve vlastnictví státu)
 - (a) kat.č. 643 (ZE) – tzv. cesta „V Houvozu“ - částečně již slouží jako místní komunikace v intravilánu obce
 - (b) kat.č. 671 (ZE) - „Ke Škalám“
 - (c) kat.č. 660 (ZE) – polní cesta do Starého Plzence, většina obecních lesů je přístupna tudy
 - (d) kat.č. 663 (ZE) – za hřbitovem, obslužná komunikace pro zemědělskou výrobu

Tyto požadavky s výjimkou bodu (iii.) byly již do současné podoby návrhu územního plánu zaneseny. Starosta vyzval, aby se v diskusi k nim zastupitelé vyjádřili, případně aby vznesli požadavky ještě další.

P. Tomana vyjádřil pochybnost, zda maximální výška 10m stačí u plánovaného rozšíření areálu AG-Produkt a.s., na něž již bylo vydáno stavební povolení. Starosta jej požádal o zjištění bližších informací a přislíbil zajistit případnou úpravu návrhu ÚP dle dalších zjištění. Jiné podněty v diskusi nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo bere na vědomí připomínky uplatněné obcí k návrhu územního plánu, jak jej vypracoval Ing. P.Tauš z firmy Urbioprojekt. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

11. Zastupitelé byli seznámeni s obsahem dopisu realitní kanceláře Hoda, v němž je obec na základě dosavadního neúspěchu s prodejem 10 parcel pro výstavbu rodinných domů vyzvána ke zvážení nabídkové ceny a její případné snížení na 900- 950 Kč. Starosta připomněl zastupitelům, že o tomto problému se stručně v bodě „Různé“ zmínil již na předchozím zasedání s výzvou, aby věci zastupitelé věnovali pozornost.

Podotkl, že situace si skutečně žádá nějakou změnu, a to buď změnu prodejní ceny, anebo změnu realitní kanceláře. Požádal zastupitele, aby se k problému vyjádřili.

V diskusi pan V.Sedlák navrhl, aby zatím o změně realitní kanceláře nebylo uvažováno, neboť dle jeho soudu je problém očividně v ceně.

V reakci na to pan Macourek kritizoval případné snížení ceny s tím, že na první pohled vypadá místo jako louka, kterou pochopitelně za požadovaných 1100 Kč/m² nelze prodat. Dle jeho soudu nejprve musí být pozemky řádně vymezeny a musí být zřízena silnice, než vůbec bude na pořadu uvažovat o nižší ceně. Starosta jej v odpověď upozornil, že v následujícím týdnu budou umístěny již zakoupené stožáry veřejného osvětlení a že bude instalován billboard přímo v lokalitě, nicméně na žádné jiné práce v rozpočtu nejsou peníze. Stavba komunikace bude natolik náročná a musí následovat inženýrské sítě, že si obec takové náklady nemůže v žádném případě dovolit bez prodeje alespoň dvou pozemků v sousedství stávající místní komunikace. Z přítomných občanů V. Bešťák namítl, že v sousedních obcích je cena podstatně nižší, zmínil Chlum, kde se dle jeho informací prodávalo úspěšně za 460 Kč/m². Na to starosta reagoval konstatováním, že soukromý pozemek prodávaný aktuálně v Nezabaveticích by býval našel zájemce i při ceně 750 Kč/m², kdyby jeho rozloha nebyla příliš velká. Dále upozornil, že dle jeho kalkulací prodej za cenu pod 500 Kč by stěží pokryl náklady a obec by nezískala vůbec nic pro další výstavbu inženýrských sítí, zvláště rekonstrukci kanalizace.

Paní Andrlíková podala návrh snížit prodejní cenu na 990 Kč, k čemuž se přidal i p. Dudek. Pan Tomana navrhoval 950 Kč.

Vzhledem k těmto prezentovaným názorům na problém byl navržen kompromis, a sice snížit cenu na 990 Kč/m², prozatímně prodloužit na půl roku smlouvu s RK Hoda a zajistit lepší reklamu přímo na místě. Tento návrh si získal neformální souhlas většiny zastupitelů, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje snížení nabídkové ceny prodávaných pozemků k výstavbě na 990 Kč/m² a dále ukládá starostovi, aby zajistil instalaci odpovídající reklamní plochy v dané lokalitě. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

12. Dále byl projednáván doplněný bod pořadu zasedání týkající se změny v projektu revitalizace hřiště. Starosta vysvětlil, že původním záměrem bylo žádat o dotaci na výstavbu menší zpevněné plochy v areálu pro tenis nebo jinou míčovou hru. Protože však stavební úřad přes svůj slib nebyl ochoten podat potvrzení, že na tuto stavbu není třeba stavební povolení ani územní rozhodnutí, bylo nutné narychlo sepsat žádost alternativní. Zatímco u většiny položek se podařilo získat poměrně realistický odhad jejich ceny, v případě plotu nikoliv, protože se původně předpokládalo, že se bude jednat pouze o výměnu sloupků a natažení nového pletiva. Teprve až dodatečně z diskuse mezi zástupci SK Nezabavětice vyplynulo, že takové oplocení by dlouho nevydrželo úderu míče a nárazy hráčů fotbalu, nemluvě o problému se sléhajícím se svahelem, v němž mají být sloupky umístěny. Z toho vzešel návrh p. Miloše Hýbla, dodavatele sítí za brankovištěm, aby namísto pletiva byly použity ořezané a pozinkované kari-sítě s dráty o tloušťce 5mm, které by měly vydržet zvýšené namáhání bez větších obtíží. Tento návrh byl již projednán a schválen na schůzi SK Nezabavětice jako zřejmě nejlepší technické řešení. Náklady na cca 140m takovéhoho plotu však přesahují původní rozpočet o 37,3 tisíce Kč, které by musela obec pokrýt ze svého rozpočtu, což si žádá rozhodnutí zastupitelů.

V diskusi p. Tomana vyjádřil své překvapení nad tímto návrhem a nesouhlas s instalací kari-sítí, jelikož se obává, že budou pro hráče nebezpečné pro svou poměrnou neohebnost a pro velká oka. Dále p. Tomana zmínil, že mu jako pokladníkovi SK Nezbavětice tento návrh nebyl znám. Předseda SK Nezbavětice, p. Macourek, však potvrdil, že návrh byl projednán na schůzi za účasti většiny členů, aniž by kterýkoliv z nich k tomu vznesl námitku. Dle jeho názoru nebezpečí pro hráče je zanedbatelné a odolnost a trvanlivost kari-sítí mnohem větší, což zajistí potřebnou životnost novému oplocení. V podobném duchu se vyjádřil i p. Bešťák. Ostatní zastupitelé se přiklonili k doporučení funkcionářů SK, a proto bylo přistoupeno nejprve k hlasování o návrhu dodatečné prostředky na realizaci odolnějšího oplocení v rámci rozpočtového opatření č. 2 vyčlenit.

Zastupitelstvo schvaluje úpravu projektu revitalizace hřiště ve věci provedení oplocení areálu a příslušné zvýšení příspěvku SK Nezbavětice. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

13. Na žádost auditora Ing. Nozara starosta požádal zastupitele o stanovení správce rozpočtu. Ačkoliv v posledních letech bylo zvykem každou úpravu rozpočtu na úrovni jednotlivých položek projednat na zasedání zastupitelstva, v případě urgentní změny, která nesnese odkladu, by dle názoru Ing. Nozara měla být stanovena zodpovědná osoba, aby záměr předložený vedením obce nezávisle posoudila. Starosta požádal zastupitele, aby tomuto požadavku auditora vyhověli a navrhl předsedkyni finančního výboru jakožto vhodného kandidáta na tuto funkci, jelikož již nyní je finanční výbor pravidelně informován o plnění příjmové i výdajové stránky rozpočtu. Paní Andrlíková potvrdila, že je ochotna se této povinnosti zhostit. V diskusi nebyl vznesen žádný protinávrh.

Zastupitelstvo volí předsedkyni finančního výboru G. Andrlíkovou za správce rozpočtu. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

14. Účetní obce, pí. Krásná, přednesla stručnou rekapitulaci obou návrhů rozpočtového opatření číslo 2.
Příjmy jsou oběma variantami oproti schválenému rozpočtu zvýšeny o necelých 250 tisíc Kč. Převážně se jedná o dotace od KÚPK. Ve výdajové stránce dochází k přesunu mezi položkami v rámci výdajů na místní komunikace, což nijak neovlivňuje výslednou bilanci. Dále oproti schválenému rozpočtu se předpokládá výdaj 61 tisíc Kč na výsadbu lesa, který by však v následujícím (podzimním) rozpočtovém opatření měl být kryt dotací z Krajského úřadu. V obou návrzích také je zahrnuto dofinancování nákladů spojených s úpravou projektu revitalizace hřiště, viz bod 12 pořadu jednání. Další významnější položkou je částka 25 tisíc určená na pokrytí nákladů na aktualizaci software spojenou s letošním zavedením odepisování majetku, s čímž původní rozpočet nepočítal. Rozdílem mezi variantami rozpočtového opatření byl pouze výdaj 240 tisíc na novou střechu pohostinství. Varianta, kde byl zahrnut, vykázala zápornou bilanci ve výši 117 tisíc, zatímco varianta bez rekonstrukce střechy předpokládá přebytek ve výši 123 tisíc, kterým by mohla být sanována výrazná část deficitu schváleného rozpočtu. Starosta požádal předsedkyni finančního výboru, pí. Andrlíkovou, aby seznámila zastupitele s výsledkem jednání finančního výboru k rozpočtovému opatření.

Pí Andrlíková konstatovala, že dle názoru finančního výboru, který se zabýval oběma návrhy, by mělo být přistoupeno k provedení rekonstrukce střechy již v tomto roce i za cenu zvýšení rozpočtového deficitu, neboť obec má k dispozici prostředky na běžném účtu a odkladem prací by jen riskovala škody v objektu pohostinství. Dále podotkla, že rozpočet na rok 2013 musí být upraven tak, aby letošní deficitní hospodaření bylo kompenzováno odpovídajícím přebytkem.

K tomuto názoru se přiklonili i další zastupitelé, jmenovitě p. Dudek připomněl, že se problém střechy řeší již řadu let a další odklad není žádoucí. P. Sedlák podotkl, že odsouvání problémů je neřeší a v příštím roce by zastupitelstvo stálo před situací v podstatě zcela shodnou. Vzhledem k podpoře varianty zahrnující rekonstrukci střechy bylo nejprve hlasováno o ni.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu finančního výboru k návrhu rozpočtového opatření č.2 a doporučení finančního výboru zahrnout do tohoto opatření náklady spojené s opravou střechy pohostinství. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

Zastupitelstvo schvaluje návrh rozpočtového opatření č.2 ve variantě vyčleňující prostředky na opravu střechy pohostinství. (Pro 6, Proti 0, Zdrželi se 0)

15. V bodě „Různé“ bylo projednáno následující:

- vzhledem k dokončení úprav v přístřešku u hřiště, to jest dokončení stánku pro prodej občerstvení a elektroinstalace, navrhl starosta, aby zařízení bylo více využito, nabídnout jej občanům obce k pořádání soukromých oslav atp; zastupitelé v debatě k tomuto problému souhlasili s návrhem s tím, že zájemce o využití místa musí uhradit 100 Kč za elektřinu SK Nezabavětice a 400 Kč obci do fondu drobných oprav
- pí. Krásná upozornila na blížící se (zářijový) termín každoročního setkání seniorů a vyzvala zastupitele, aby se zúčastnili příprav akce
- p. Bešťák vyzval starostu, aby zajistil kosení trávy kolem polní cesty ke Škalám, starosta přislíbil v příštím týdnu posečení zajistit
- dále p. Bešťák vznesl ke starostovi dotaz, proč se stále zaváží střed areálu Škalek; starosta odpověděl, že ještě několik málo tun na toto místo přijde, aby bylo zcela vyrovnáno a pak na něj nechá z blízkého okolí přesadit náletové břízy
- starosta informoval zastupitele a přítomné občany o svém záměru spolu s digitalizací katastru pořídit také digitální mapu všech inženýrských sítí v intravilánu obce, ke které by občané měli volný přístup na webových stránkách obce a mohli si tak snadno ověřit, kde v jejich sousedství jsou různé sítě vedeny (zvláště s ohledem na zemní práce)

16. Byla přednesena rekapitulace přijatých usnesení. K tomu nepadla žádná námitka, ani usnesení nebyla nijak doplněna.

17. Starosta ve 20:50 poděkoval za všem přítomným za účast, zvláště s ohledem na poměrně dlouhé jednání, a pozval je na příští zasedání plánované nejspíše na konec měsíce srpna nebo počátek září.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Výpis usnesení ze zasedání
3. Závěrečný účet za rok 2001 – vyvěšená kopie a kopie potvrzená ověřovateli zápisu
4. Zpráva nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce – vyvěšená kopie a kopie potvrzená ověřovateli zápisu
5. Nabídka firmy Prémium ve věci zhotovení rekonstrukce střechy pohostinství
6. Odhad nákladů spojených s přeložkou telekomunikačního vedení na pravé (pohled zdola) straně ulice k obecnímu úřadu zpracovaný Ing. Jiráskem
7. Souhlasné vyjádření O2 Telefónica s technickým řešením přeložky
8. Smlouva o provedení překládky podzemního vedení mezi O2 Telefónica a obcí Nezabavětice
9. Smlouva o smlouvě budoucí ve věci zřízení věcného břemene pro přípojku rodinného domu na parcele kat.č. 4/2
10. Soupis připomínek uplatněných obcí k návrhu územního plánu zpracovaného firmou Urbiprojekt
11. Dopis RK Hoda
12. Návrh rozpočtového opatření číslo 2 v obou variantách

Dne 29.6.2012 zapsala Růžena Krásná

.....

Ověřili:

Andrlíková Gabriela

.....

Macourek Vladislav

.....

.....
Ing. Sedlák Libor
místostarosta

.....
Ing. Vyskočil Jan
starosta