



**Zápis**  
**ze zasedání zastupitelstva obce Nezabavětice č. 23/2017**  
**konaného dne 10. srpna 2017**

**Místo konání :** salónek pohostinství v Nezabavěticích

**Přítomní zastupitelé:** Bešťák Václav, Macourek Vladislav, Sedlák Libor, Sedlák Václav, Štěpánek Jindřich, Vyskočil Jan

**Omluveni:** Andrlíková Gabriela, Dubová Kateřina, Tomana Vladimír

**Navržený program:**

1. Zahájení
2. Kontrola zápisu z předchozího zasedání
3. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
4. Schválení programu zasedání
5. Kontrola usnesení z předchozího zasedání
6. Pravidelná zpráva účetní obce o hospodaření obce
7. Zřízení zástavního práva k pozemku kat.č. 47/39
8. Zřízení věcného břemena ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a.s. - přípojka elektro pro parcelu kat.č. 14/1
9. Rekonstrukce objektu kulturního zařízení – rozsah díla a rozpočet
10. Zhodnocení výsledků kamerového průzkumu kanalizace
11. Navazující etapa rekonstrukce kanalizace – volba technického řešení a zadání projektových prací
12. Rozpočtové opatření č. 4/2017
13. Různé
14. Rekapitulace schválených usnesení
15. Závěr zasedání

**Průběh zasedání:**

1. Schůze byla zahájena v 19.04 hodin úvodním slovem starosty obce, J. Vyskočila. Shledal, že vzhledem k přítomnosti šesti členů zastupitelstva je zasedání usnášeníschopné, potřebný počet hlasů pro schválení usnesení činí pět. Ostatní členové zastupitelstva se řádně omluvili z důvodů pracovních, nebo kvůli dovolené.



K tomu starosta podotkl, že jej prázdninový termín zasedání mrzí, avšak že odklad na září by způsobil u některých záležitostech nadměrné zdržení. O měsíc by se opozdila rekonstrukce kulturního zařízení a také je potřeba schválit zřízení některých věcných břemen a zástavního práva, to konkrétně za účelem dokončení prodeje parcely kat.č. 47/39, který byl schválen již v předchozím roce. Vedle toho je třeba znovu projednat otázku dotace na věcné vybavení pro SDH Nezabavětice, tento bod navrhne k doplnění do programu.

2. Ke kontrole zápisu z minulého zasedání nebyla vznesena z řad přítomných žádná připomínka, ani námitka.
3. Za ověřovatele zápisu byli navrženi p. Václav Bešťák a p. Jindřich Štěpánek. Oba souhlasili. Dále pak p. Libor Sedlák a p. Václav Sedlák byli navrženi za členy návrhové komise, s čímž oba též souhlasili. K návrhům nebyla v diskusi vznesena námitka ani protinávrh, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

**(1/23/2017) Zastupitelstvo určuje Václava Bešťáka a Jindřicha Štěpánka za ověřovatele zápisu a Libora Sedláka a Václava Sedláka za členy návrhové komise.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

4. Předsedající předložil přítomným program zasedání, jak byl zveřejněn. Navrhl jej doplnit o bod „Kanalizační přípojka stavební parcely kat.č. 47/43“, jelikož od jejího majitele, p. Polreicha, obec obdržela ke dni 9.8. dopis, jenž si zaslouží pozornosti. Dále navrhl doplnit program o bod „Dotace na věcné vybavení pro SDH Nezabavětice“, zde Plzeňský kraj žádá o schválení přijetí dotace usnesením zastupitelstva a mělo by k němu dojít bez zbytečných prodlení. Závěrem se starosta dotázal, zda jsou k těmto doplněním programu, případně k jiným jeho částem, připomínky, protinávry, anebo doplnění. Jelikož tomu tak nebylo, požádal o hlasování o úpravě programu a programu jako celku.

**(2/23/2017) Zastupitelstvo schvaluje doplnění programu o bod „Kanalizační přípojka stavební parcely kat.č. 47/43“ a bod „Dotace na věcné vybavení pro SDH Nezabavětice.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

**(3/23/2017) Zastupitelstvo schvaluje doplněný program zasedání jako celek.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

5. V rámci kontroly usnesení z předchozích zasedání bylo zmíněno jediné téma, a sice rekonstrukce kulturního zařízení, k níž má starosta předložit detailnější plán a cenové



nabídky. Jelikož se tak stane v rámci příslušného bodu tohoto zasedání, označil příslušný bod usnesení za splněný.

**(4/23/2017) Zastupitelstvo bere na vědomí kontrolu usnesení z předchozího zasedání.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

6. Účetní obce přednesla svou pravidelnou zprávu o hospodaření. Konstatovala, že stav finančních prostředků na účtech a v pokladě činí celkem 5 082 tisíc Kč, z toho 1 252 tisíc Kč je vyčleněno zvláště v rámci Fondu infrastruktury a rozvoje. Dosavadní daňové příjmy činí 1 641 tisíc Kč, což představuje 93% plánované částky, a tedy lze důvodně v tomto roce předpokládat její překročení. Nedaňové příjmy jsou plněny bez vážnějších výpadků, podařilo se eliminovat jednu z dlouhodobých pohledávek z nájemci hrobových míst, tedy zbývá vyřídit již jen jedinou. Obec plní své závazky vůči dodavatelům v termínech splatnosti.

**(5/23/2017) Zastupitelstvo bere na vědomí průběžnou zprávu účetní obce o hospodaření.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

7. Zastupitelé se seznámili s návrhem na zřízení zástavního práva ve prospěch Raiffeisenbank a.s. k pozemku kat.č. 47/39. Důvodem zřízení tohoto práva je prodej pozemku p. Dušanu Muellerovi, přičemž zástava je podmínkou banky k poskytnutí hypotečního úvěru. Starosta k tomu doplnil, že o řadě detailů v textaci smlouvy se zástupci banky jednal, jelikož smlouva je koncipována spíše pro fyzické osoby než pro samosprávný subjekt. Obec podpisem na smlouvě prohlašuje, že je vlastníkem, není jí známa žádná překážka zřízení věcného práva a neprobíhá žádné soudní řízení, které by se k věci vztahovalo. Obec nesmí pozemek prodat než p. Dušanu Muellerovi, nesmí pozemek dále zatížit jinými právy, musí spolupracovat v případě, že Katastrální úřad si vyžádá doplnění příslušných podání. Pokud toto vše učiní, do konce roku by měla být vyřízena jak zástava, tak i samotný prodej, čímž zástavní právo přejde na nového majitele a obec dále nebude k ničemu zavazovat. Starosta připomněl, že podobné zástavní právo již jednou bylo zřízeno, a to v roce 2015 ve prospěch Wuestenrot hypoteční banky při prodeji stavební parcely kat.č. 47/41.

V diskusi k bodu zastupitelé se zřízením práva souhlasili, nebyly podány žádné námítky nebo dotazy, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

**(6/23/2017) Zastupitelstvo schvaluje zřízení zástavního práva ve prospěch společnosti Raiffeisenbank a.s. k pozemku kat.č. 47/39 v k.ú. Nezabavětice, a to v souvislosti s prodejem této stavební parcely dle usnesení č. 9/15/2016.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)



8. Zastupitelé se seznámili s návrhem smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemen a smlouvy o právu provést stavbu na parcelách kat.č. 606/1, 671/1 a 671/10. Jedná se o druhou část vedení, které je nezbytné pro připojení parcel kat.č. 14/1 a 27/1 k rozvodu NN elektro. Smlouvou obec poskytuje společnosti ČEZ Distribuce a.s. právo zřídit uvedenou stavbu ve lhůtě pěti let za poplatek 1000 Kč. Starosta doplnil, že se jedná o smlouvu ve standardní textaci, jako už byly i smlouvy uzavírané dříve. S projektantem přípojky řešil okótování výkresu tak, aby bylo zřejmé, že vedení bude v co nejmenší vzdálenosti, tj. cca 50cm, od linie plotů, aby zábor na obecních pozemcích byl co nejmenší. Proto doporučuje návrh smlouvy schválit.

V diskusi k tomuto bodu se místostarosta dotázal, jak bude stavba provedena, kolik subjektů ji bude realizovat. Starosta odpověděl, že výběrové řízení provede ČEZ sám, zřejmě každou část zvlášť, a proto je možné, že přípojku pro parcelu 27/1 budou fakticky provádět dvě firmy, třebaže není rozsahem nijak velká.

**(7/23/2017) Zastupitelstvo schvaluje zřízení věcného břemena ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a.s. na parcelách kat.č. 671/10, 671/1 a 606/1. v k.ú. Nezabavětice za účelem uložení zemního kabelu elektro pro přípojku parcely kat.č. 14/1 a současně také parcely kat.č. 27/1 dle dřívějšího usnesení č. 6/21/2017. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)**

9. Starosta představil návrh rekonstrukce kulturního zařízení vycházející z nabídek jednotlivých zhotovitelů. Dle tohoto návrhu by měla být provedena kompletní výměna elektrických rozvodů v salonku a přilehlém zázemí pro personál, nové instalace na toaletě pro personál včetně přípravy na pozdější instalaci kondenzačního plynového kotle ve vedlejším skladišti, měly by být opraveny omítky na stropě v salonku, položena nová podlahová krytina, osazena nová garážová vrata a sousedící dveře pro závoz zboží, osazeno celkem 13ks nových interiérových dveří v objektu pohostinství provedených z masivního dřeva včetně nerezového ochranného lemu, proveden obklad stěn v salonku, vyměněna okna na jižní straně sálu a proveden nátěr vnější fasády, alespoň jejích pohledových částí. Předběžný rozpočet celé akce činí 420 tisíc Kč, z čehož 240 tisíc Kč by bylo hrazeno z dotace od Plzeňského kraje, tedy vlastní náklad obce by činil 180 tisíc Kč. Současně starosta požádal, aby byla stanovena tříčlenná pracovní skupina, která by dořešila veškeré technické detaily díla, kupříkladu vybrala dekory dřevěných obkladů, dlažbu atd. K tomu dodal, že podle jeho soudu jsou tři členové ideální počet pro rozhodnutí tohoto druhu, větší skupina dosahuje konsensu jen obtížně. S tímto otevřel k tématu diskusi

V diskusi p. Jindřich Štěpánek zmínil, že osobně je proti realizaci dřevěného obkladu v salonku, jelikož se dnes již od obkladů upouští a jedná se podle něho o zbytečný výdaj. Starosta odpověděl, že rozsah obkladu a jeho provedení by určila pracovní skupina, o jejíž ustanovení žádal. Pokud se ukáže, že obklad je příliš drahý, nebo budou pochybnosti o jeho vzhledu, rozsah může být určitě zmenšen. Podle jeho



názoru alespoň v rohu vlevo od vchodu do salonku by měl být proveden odnímatelný obklad, aby se zakrylo oběhové čerpadlo topení a současně aby obklad sloužil i jako věšák. Místostarosta se dotázal k nátěru fasády, zda uvedená cena 55 tisíc Kč není chybná, jelikož se mu zdá poměrně nízká. Starosta odpověděl, že cifra je správná a že tuto částku navrhl p. Roubal, s nímž už dříve obec spolupracovala a o jehož nacenění nemá důvodu pochybovat. P. Václav Sedlák se dotázal, zda je v nacenění výmalba interiéru a nátěr dveřních futek. Starosta odpověděl záporně, že p. Roubal neměl pro výmalbu interiéru volno do konce roku 2017, proto předpokládá, že buď opatří jiného natěrače, nebo se nátěr provede brigádně. P. Václav Bešťák se dotázal na vrata do garáže, na jejich konkrétní provedení. Starosta odpověděl, že zatím jednal o stejném provedení, jako by měla mít nová vrata pro hasičskou zbrojnicu, tedy celokovové, dvouplášťové s vnitřní izolací z minerální vaty a s odnímatelným vnitřním pláštěm. Místostarosta se dále dotázal, do kdy se peníze musí vyčerpat. Starosta odpověděl, že do podzimu roku 2018. Většina prací by podle současného plánu měla být hotova již v roce 2017, případně do ledna 2018, pouze na nátěru fasády se domlouval až na jaro 2018, aby k tomu byly vhodné podmínky a protože dle jeho názoru nemá smysl nátěr provádět před zimou. P. Vladislav Macourek se dotázal, kdy bychom obdrželi dotaci. Starosta odpověděl, že vše závisí na co nejrychlejším dořešení detailů a zasmluvnění zhotovitelů, načež je třeba do konce října uzavřít smlouvu Plzeňským krajem. Pokud se to podaří, do konce listopadu bude dotace na účtu obce. K tomu dodal komentář, že potřeba co nejrychleji dořešit detaily akce, která je sestavená z velkého počtu dílčích částí, a potřeba vše „zadministrativovat“ do konce října jej vedla k tomu, aby svolal zasedání uprostřed prázdnin. Připomněl zastupitelům potřebu stanovit pracovní komisi, která projekt dokončí. Současně nabídl, že se může stát jedním z jejích členů. V následné diskusi bylo domluveno, že členy komise se stanou také pí Kateřina Dubová a p. Václav Sedlák.

**(8/23/2017) Zastupitelstvo schvaluje rozsah rekonstrukce objektu kulturního zařízení takto: výměna oken na jižní straně sálu, výměna veškerých vnitřních dveří v pohostinství, výměna garážových vrat a provozního vchodu pohostinství, oprava WC pro personál, celková náhrada rozvodů elektro v části pohostinství (sklad, WC pro personál, salónek), oprava omítek v salóneku, výměna podlahové krytiny a nový obklad stěn, nátěr vnější fasády objektu pohostinství a části objektu sálu. Současně schvaluje rozpočet této akce 420 tisíc Kč a využití prostředků ve výši 240 tisíc obdržených jako dotaci z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2017. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)**

**(9/23/2017) Zastupitelstvo ukládá svým členům K. Dubové, J. Vyskočilovi a V. Sedlákovi, aby provedli výběr zhotovitelů jednotlivých částí rekonstrukce objektu kulturního zařízení a do konce měsíce srpna připravili celkový rozpočet a jednotlivé objednávky a smlouvy o dílo. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)**



(10/23/2017) **Zastupitelstvo ukládá starostovi, aby bezodkladně zajistil uzavření smlouvy s Plzeňským kraje o poskytnutí dotace z Programu stabilizace a obnovy venkova 2017 na provedení rekonstrukce objektu kulturního zařízení.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

10. Zastupitelstvo projednalo Posudek stavu dešťové kanalizace, jak jej na základě provedeného kamerového průzkumu stok vypracoval Ing. Miroslav Brada. Posudek konstatuje, že žádný z úseků stávající dešťové kanalizace nelze překlasifikovat na kanalizaci jednotnou, a doporučuje postupnou rekonstrukci alespoň hlavních úseků. K tomu starosta připomněl, že v loňském roce obci byla vyměřena pokuta 20 tisíc Kč ze strany České inspekce životního prostředí za provoz dvou nepovolených volných kanalizačních výustí. Současně zástupce ČIŽP varoval před následnými kontrolami a dalšími pokutami, pokud obec nepřistoupí k řešení situace. Proto zastupitelé rozhodli, že jako první krok k řešení je třeba doplnit existující pasport z roku 2011 a zjistit, v jakém stavu se stoky reálně nacházejí. Kamerový průzkum a zpráva Ing. Brady však ukazují, že stávající kanalizaci využít jako kanalizaci jednotnou nepůjde, a to ani po dílčích úpravách. K tomu starosta dodal komentář, že sice předpokládal velmi špatný stav stok, ale současně doufal ve využitelnost alespoň úseků vystavěných v osmdesátých letech. Bohužel tehdy zvolený technologický postup i potrubí byly špatné, roury bez hrdla uložené na nepevné podloží se vůči sobě posunuly, a tak stoka není těsná a použitelná pro vedení splaškových vod. Dřívější podezření, že lidé si vypouštějí splašky vzájemně do studen, se ukázalo jako plně podložené. Jelikož stávající kanalizace není do budoucna využitelná, navrhl vzít zprávu o jejím neuspokojivém stavu na vědomí a přistoupit k projednávání další etapy rekonstrukce kanalizace dle programu schůze. K tomu nebyla v diskusi vznesena žádná námitka, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

(11/23/2017) **Zastupitelstvo bere na vědomí průvodní zprávu z kamerového průzkumu stok dešťové kanalizace v obci, který provedla společnost Kanalizace a vodovody Starý Plzenec, a dále hodnotící zprávu Ing. Miroslava Brady ke kamerovému průzkumu, především jeho závěr, že není možné současnou kanalizaci překlasifikovat na jednotnou a že původní stoky nelze opravit dílčím způsobem, ale musí být kompletně nahrazeny za nové.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

11. K plánu rekonstrukce kanalizace v další etapě starosta připomněl, že na zasedání č. 21 v květnu tohoto roku bylo rozhodnuto další úsek vést hlavní ulicí od křižovatku u domu čp. 26 k výusti do vodoteče za posledním obytným domem pod silnicí. Současně zastupitelé uložili, aby bylo zpracováno zhodnocení jednotlivých variant. Výchozí varianta 1a vedená na spodní (východní) straně ulice vychází v kalkulovaných cenách na 3,826 tisíc Kč bez DPH. Alternativní varianta 1b uložená na západní stranu komunikace, co možná největší měrou do zeleného pásu, z části však



pro nedostatek prostoru zasahující i do komunikace, vychází na 4 432 tisíc Kč. Důvodem vyšší ceny této varianty je potřeba přeložit nejprve sdělovací vedení společnosti CETIN, dále také plynovod. Další zvažované možnosti, tj. náhrada stávající stoky a vedení středem komunikace, se ukázaly jako technicky nebo finančně zcela neschůdné. Výhodou volby varianty 1 je skutečnost, že je na ni vydáno platné územní rozhodnutí, postačí tedy pouze dopracovat povolení stavební. To ušetří čas i náklady. Starosta proto současně předložil také cenovou nabídku na zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, nabídku platnou pro variantu 1a i 1b, od Ing. Miroslava Brady. S tím otevřel k tématu diskusi.

Diskusi otevřel p. Jindřich Štěpánek dotazem, z jakého důvodu byla z posouzení vyřazena varianta s uložením uprostřed komunikace III/1771. Na to reagoval p. Václav Bešťák připomínkou, že těleso komunikace se sestává z mohutné vrstvy kamenů vyskládaných na sebe a jakýkoliv větší zásah by byl problémem z hlediska provedení i pro komunikaci samotnou. K tomu starosta doplnil, že náklady na opravu tělesa silnice a povrchu vozovky by byly příliš vysoké. A pokud by se výkop řádně nezhotovil, k čemuž v případě našeho jílovitého podloží postačí krátký déšť, pak by komunikace se časem propadla. Alternativou by bylo vysypat do výkopu silnou vrstvu kameniva, jako náhradu za vybagrované kameny, ale to by náklady posunulo ještě výše. Proto po debatě s projektantem od zpracování této varianty bylo upuštěno.

P. Vladislav Macourek prohlásil, že se přiklání k variantě na západní, horní straně komunikace. Spodní podle něho nic neřeší, jelikož většina domů, které se mohou gravitačně připojit, se nachází na západní straně, takže by bylo třeba realizovat větší počet překopů stávající silnice. Zde se dotázal na počet přípojek na západní straně, načež starosta odpověděl, že přesné číslo si nezpomíná, ale bude jich cca deset. Muselo by se jednat o překopy, jelikož kvůli uložení plynu na protější straně ulice není možné provést protlaky. P. Macourek zopakoval svůj názor, že varianta na východní, spodní straně ulice nemá smysl, jelikož oněch cca deset překopů by stávající komunikaci poškodilo. Podobný názor vyjádřil i p. Václav Sedlák. Starosta se k nim připojil, že sice sám původně zastával řešení na východní straně, které je levnější, avšak že západní uložení má zřejmě větší smysl, jelikož se současně vyřeší úprava povrchů na této straně ulice a také oprava povrchu komunikace po stavbě plynu v roce 2000.

Dále se diskutující zabývali financováním stavby. P. Štěpánek se dotázal na možnost získat na stavbu dotaci. Starosta odpověděl, že významnější dotaci získat na kanalizaci dešťovou ani jednotnou podle jeho informací nelze. Uvažoval by spíše o menší dotaci od Plzeňského kraje, cca v rozsahu 250 tisíc Kč. Ani tu však nemusí být možné získat, nebude-li se jednat o prostou rekonstrukci, jelikož Kraj nové stavby v rámci Programu stabilizace a obnovy venkova nepodporuje. Je tak možné, že bude potřeba stavět z vlastních prostředků obce výhradně. K tomu p. Štěpánek a p. Bešťák vyjádřili své přesvědčení, že by proto bylo vhodnější prodat ještě další stavební pozemky, zvláště je-li situace na trhu s nemovitostmi velmi příznivá. S tím vyjádřil nesouhlas p.



Macourek. P. Macourek dává přednost pozvolnějšímu tempu výstavby, kde by peníze z prodeje stavebních parcel byly spolu s úsporami obce z výnosu daní a s dotacemi uvolňovány postupně. Rychlé proinvestování peněz z pozemků považuje za špatné hospodaření. K tomuto názoru se přidal také starosta, přičemž uvedl obdobné důvody.

Závěrem debaty navrhl starosta s odkazem na své pochopení většinového názoru schválit jednak, aby projekt zpracoval opět Ing. Miroslav Brada, který lokalitu a celou problematiku už zná jako zpracovatel dokumentace pro územní rozhodnutí. Mimo jiné i proto, že v diskusi se k jeho cenové nabídce nikdo nevyjádřil kriticky. Dále navrhl zvolit řešení na západní, horní straně ulice, a to i za cenu nutnosti přeložit inženýrské sítě zde, plyn a sdělovací vedení. K tomu přidal osobní poznámku, že doufá v realizaci v příštím roce, tedy ve stávajícím volebním období, protože se bude jednat o technicky i organizačně dosud nejobtížnější stavební akci a rád by se na ní podílel. Následně požádal o hlasování o konkrétních zněních návrhu, jak je zformulovala návrhová komise.

(12/23/2017) **Zastupitelstvo bere na vědomí studii a rozpočet variantního uložení nové stoky dešťové kanalizace v hlavní ulici směrem ke Chválenicím.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

(13/23/2017) **Zastupitelstvo schvaluje zadání přípravy projektové dokumentace další etapy rekonstrukce kanalizace v ulici směrem na Chválenice Ing. Miroslavu Bradovi, a to ve variantě s uložení hlavní stoky na západní straně (pravé při pohledu z obce).** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

12. Účetní obce přednesla návrh rozpočtového opatření č. 4/2017. Na straně příjmové opatření zahrnuje dotaci z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje ve výši 240 tisíc Kč na rekonstrukci objektu kulturního zařízení Nezabavětice 70. Na straně výdajů zahrnuje vícenáklady na provedení kamerového průzkumu stok dešťové kanalizace, především způsobené častou neprůchodností stok, nedostatečnou světlostí šachet a potřebou opakovaného tlakového čištění některých úseků. Tyto vícenáklady činí 35 tisíc Kč. Dále na straně výdajů zahrnuje předpokládané náklady na rekonstrukci kulturního zařízení ve výši 420 tisíc Kč, jak byly schváleny dříve na tomto zasedání. Celková bilance opatření činí – 215 tisíc Kč. V diskusi k tomuto návrhu nebyla vznesena žádná připomínka, námitka, či protinávrh, předsedající proto dal hlasovat o schválení návrhu rozpočtového opatření.

(14/23/2017) **Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2017.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

13. Starosta předložil zastupitelům dopis Ing. Václava Polreicha, vlastníka stavební parcely kat.č. 47/43, jak byl elektronickou poštou doručen předchozího dne 9.8.2017.





V dopise p. Polreich navazuje na svou přítomnost na zasedání č. 16, které se konalo v říjnu 2016 a kde žádal vyřešení napojení své parcely na nově budovanou kanalizaci. Konkrétně prohlašuje následující:

- před koupí své parcely byl ujistěn ze strany obce, že dešťová voda z jeho pozemku bude zlikvidována v kanalizaci, která výhledově bude překlasifikována na jednotnou
- v současnosti je konfrontován se situací, kdy jeho kanalizační přípojka se nachází pouze cca 30cm pod úrovní terénu, přestože již před dvěma léty předal obci projekt zpracovaný p. Lešákovou, kde je uvedena jiná, podstatně hlubší, kóta napojení, a přestože podle této dokumentace již umístil svou domovní ČOV
- dále zmínil studii alternativního gravitačního napojení, které bylo zpracováno Ing. Miroslavem Bradou v prosinci 2016 na základě usnesení č. 13/16/2016; uvádí, že náklady na vybudování této přípojky byly Ing. Bradou nadhodnoceny
- zmiňuje odhadované náklady na zřízení přečerpávací stanice pro dešťovou vodu – řešení na klíč – 110 tisíc Kč
- upozorňuje na smluvní sankci vyplývající ze vzájemné plánovací smlouvy ve výši 300 tisíc Kč a doporučuje, aby obec raději tyto peníze investovala do stavby alternativní gravitační přípojky pro jeho stavební parcelu
- dopis je doprovázen dvěma přílohami: kopií projektové dokumentace s uvedením kóty připojení na kanalizace 471,1m nad mořem, dále kopií stavebního povolení k domu na parcele kat.č. 47/43

K dopisu starosta připomněl, že dle platné plánovací smlouvy s p. Polreichem měla být blíže neurčená část vod z jeho pozemku odvedena do drenáží nad požární nádrží Roupín. Tak se stalo, toto napojení je funkční od léta 2014. Dále p. Polreich disponuje dvojicí přípojek na kanalizaci na parcele kat.č. 47/33, z nichž žádná se nenachází v hloubce pouze 30cm vůči niveletě navržené komunikace. P. Polreich ovšem způsobil svým jednáním na stavebním úřadě, že tuto kanalizaci nelze řádně zkolaudovat. To vše na základě tvrzení, že mu obec přislíbila kótu 471,10m nad mořem jako kótu budoucí stoky. Jak však ukazuje projektová dokumentace k jeho domu, vyjádření obce k celé stavbě z 27.8.2014 jasně říká, že: „*Tento souhlas se nevztahuje na hloubku napojení na dešťovou kanalizaci, která v dosud předložené dokumentaci není určena.*“ Žádné další vyjádření k projektové dokumentaci jeho domu nebylo obcí vydáno, jelikož obec neobdržela dopracovanou projektovou dokumentaci. Neexistuje ani žádný jiný příslib exaktní výšky napojení kanalizace. To jest p. Polreich a jeho projektantka nedopracovali a nepředložili k projednání potřebnou výši pro napojení své parcely na dešťovou kanalizaci, p. Polreich pak přesto postavil svůj dům za předpokladu kóty napojení 471,1m nad mořem.

Když byl na počátku roku p. Polreich 2016 upozorněn, že požadavku na kótu 471,10m nebude obec moci vyhovět, nečinil až do října 2016 žádné kroky. Na říjnovém zasedání pak požádal o náhradní řešení, realizaci přípojky kolem požární nádrže



Roupín. Starostou odhadnutí minimální cena 60-70 tisíc Kč se však ukázala jako výrazně podhodnocená, jelikož jak jej Ing. Brada upozornil, vedení delší než 50m je nutno projektovat jako stoku, nikoliv jako přípojku. Odtud vyšší hloubka uložení, šachty a vyšší průměr potrubí, které společně způsobily vzrůst kalkulovaných nákladů na 298 tisíc. Skutečné náklady bývají cca 60% rozpočtovaných, proto reálně by bylo možno uvažovat o cca 200 tisíc Kč. Z tohoto důvodu na jednání na počátku ledna 2017, kde obec zastupovali starosta a místostarosta, bylo p. Polreichovi nabídnuto napojit většinu svých dešťových vod na drenáže nad požární nádrží Roupín, jak již existují. Toto řešení by stálo jednotky tisíc Kč. I přes opakované urgencye však p. Polreich na tento návrh až do dnešního dne nereagoval, odpovědi není ani jeho dopis z 9.8. Svůj příspěvek starosta uzavřel s tím, že podle jeho názoru p. Polreich nepokrytě oddaluje řešení celé věci, což si lze vysvětlit jediné tak, že si připravuje půdu pro budoucí soudní spor.

P. Macourek se dotázal, jak je možné, že stavební povolení bylo vydáno na projekt domu s kótou napojení na dešťovou kanalizaci 471,10m nad mořem, zda k tomu obec skutečně nedala svůj souhlas. Starosta prohlásil kategoricky, že obec souhlas s touto kótou nikdy nevydala, a znovu odkázal na předložené písemnosti. P. Macourek následně vyjádřil přesvědčení, že je třeba dospět k dohodě. Na to starosta odpověděl, že dohodu považuje za nemožnou, snad jediné kdyby se p. Polreich písemně vzdal smluvní sankce dle plánovací smlouvy výměnou za zřízení další gravitační přípojky na dešťovou kanalizaci. Otázkou však je, zda by obec měla investovat dalších 200 tisíc Kč do stavební parcely, kterou již opatřila za nemalé částky veškerými sítěmi i příjezdovou komunikací, a to jen proto, že její majitel nedohlédl na svého projektanta. P. Václav Sedlák připomněl, že dešťové vody lze svést bez obtíží do existujících drenáží, jak předpokládá už plánovací smlouva. Náklady na to jsou velmi malé, v řádu jednotek tisíc, a proto se nepřiklání ke stavbě další přípojky pro parcelu kat.č. 47/43. Podobný názor projevil i p. Jindřich Štěpánek, který navíc doplnil, že i napojení dešťových vod je v dnešní době svého druhu nadstandard, jelikož zákon předpokládá přednostní likvidaci dešťových vod na vlastním pozemku. P. Macourek opětovně zdůraznil potřebu dohody s p. Polreichem, jelikož jinak hrozí nebezpečí soudního sporu a není si jist, zda máme dostatečně dobré právní zastoupení. Zmínil dále, že starosta by se z celé věci mohl vyvázat s koncem volebního období, přičemž obci by zůstaly náklady na soudní spor a případnou úhradu škod. Starosta odpověděl, že co do své zodpovědnosti se z ničeho vyvazovat nehodlá, že bylo jistě chybou vůbec prodávat jako první parcelu na samém konci ještě neexistující ulice a že bylo ještě větší chybou vůbec s p. Polreichem diskutovat o jeho kanalizační přípojce v okamžiku, kdy již byl připravený její projekt, ten měl být stavebníkovi předán proti podpisu jako pevný fakt, o němž diskuse není přípustná. Aktuálně však nevidí řešení v investici 200 tisíc za účelem řešení problému, který obec nezavinila. K tomu se přidali i p. Václav Sedlák a p. Václav Bešťák. Závěrem debaty starosta požádal, aby zastupitelé dopis p. Polreicha vzali na vědomí. Na tento dopis zašle v brzké době odpověď, kterou p. Polreicha opětovně upozorní na možnost napojení vod na existující drenáže.



(15/23/2017) **Zastupitelstvo bere na vědomí dopis vlastníka parcely kat.č. 47/43 ve věci kanalizační přípojky jeho pozemku.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

14. Zastupitelé se seznámili s dopisem administrátora dotace na věcné vybavení pro jednotky sboru dobrovolných hasičů. Dopis upozorňuje na nutnost schválit přijetí dotace radou obce, případně v zastupitelstvu tam, kde rada není zřízena. Výše dotace činí 38 700 Kč. Starosta požádal o přijetí dotace formou usnesení, jak dopis žádá. K tomu v diskusi nepadla žádná připomínka, bylo tedy bez dalších odkladů přistoupeno k hlasování.

(16/23/2017) **Zastupitelstvo schvaluje přijetí finanční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje do rozpočtu obce ve výši 38,7 tisíce Kč na pořízení věcného vybavení SDH Nezabavětice. Tato dotace byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje na zasedání dne 12. 6. 2017, číslo usnesení 231/17, poskytnutí účelové finanční dotace z dotačního titulu „2017 Příspěvek na věcné vybavení“.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

15. V bodě „Různé“ byly projednány následující záležitosti:

- starosta poděkoval p. Bešťákovi a p. Macourkovi za výrobu rámu pro ochranný plůtek budovy zvoničky; p. Macourek odpověděl, že hlavní zásluha náleží p. Bešťákovi, který s tím měl kvůli špatně připraveným úchytnům na opěrné zdi velkou práci
- dále starosta zmínil veřejnoprávní smlouvu s obcí Štáhlavy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy; výpověď smlouvy vstoupila v platnost, aktuálně tedy není přestupková agenda nijak zajištěna, a proto jedná s městem Starý Plzenec, zda by nepřehodnotili svůj postoj a agendu nepřevzali, přestože již jednou to učinit odmítli

16. Místostarosta L. Sedlák přednesl rekapitulaci usnesení přijatých na zasedání. K jejich znění nebyly vzneseny žádné námítky ani dotazy.

17. (21:20) Starosta J. Vyskočil poděkoval přítomným za účast a ukončil jednání zastupitelstva.

**Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina
2. Informace o konání zasedání zastupitelstva



3. Výpis usnesení ze zasedání
4. Průběžná zpráva účetní o hospodaření obce
5. Návrh smlouvy o zřízení zástavního práva k pozemku kat.č. 47/39
6. Návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu č. IV-12-0011917/1/VB
7. Situační zakres s vyobrazením rozsahu věcného břemene
8. Náčrt nákladů rekonstrukce kulturního zařízení zpracovaný starostou obce
9. Posudek stavu stávající dešťové kanalizace zpracovaný Ing. Miroslavem Bradou
10. Odhad nákladů na jednotlivé subvarianty vedení kanalizace v ulici ke Chválenicím, cenová kalkulace zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení předložená Ing. Miroslavem Bradou
11. Návrh rozpočtového opatření č. 4/2017
12. Dopis Ing. Václava Polreicha z 9.8.2017 včetně dvou příloh
13. Odhad nákladů na zřízení přípojky pro parcely kat.č. 47/43 vedené kolem požární nádrže Roupín, jak jej v prosinci 2016 zpracoval Ing. M. Brada včetně situace
14. Vyjádření obce k projektové dokumentaci k domu Ing. Václava Polreicha na parcele kat.č. 47/43 ze dne 27.8.2014, čj. 324/2014
15. Dopis administrátora dotace pro jednotky sboru dobrovolných hasičů ve věci schválení přijetí dotace ze strany obce formou usnesení rady nebo zastupitelstva

Dne 10. 8. 2017 zapsala Růžena Krásná

.....

**Ověřili:**

Václav Bešťák

.....

Jindřich Štěpánek

.....

.....  
Ing. Libor Sedlák  
místostarosta

.....  
Ing. Jan Vyskočil  
starosta