

Zápis
ze zasedání zastupitelstva obce Nezbedvědice
konaného dne 21.12.2010

Místo konání : pohostinství

Přítomní zastupitelé : paní Šlajerová, pánové Dudek, Macourek, Sedlák L., Sedlák V., Štěpánek, Tomana, Vyskočil

Omluvena: pí. Andrlíková.

Navržený program :

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu zasedání
4. Kontrola usnesení z minulého zasedání
5. Projednání návrhu nového Jednacího řádu zastupitelstva
6. Rozpočtové provizorium pro rok 2011
7. Zpráva starosty k rekonstrukci pohostinství
8. Projednání koupě části parcel kat.č. 55 a 56 (ZE)
9. Návrh smlouvy o pronájmu části parcely kat.č. 131/2 za účelem instalace reklamní plochy
10. Stanovisko k výzvě Magistrátu města Plzně k pořízení nového územního plánu
11. Návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na parcelách kat.č. 644/1 a 47/33 s RWE Gasnet.
12. Zpráva k průběhu zpracování projektové dokumentace pro obytnou zónu
13. Návrh smlouvy o dílo s fy G+K ve věci zaměření stávající kanalizace
14. Obecně závazná vyhláška č. 1/2010 o poplatku za komunální odpad vznikající na území obce
15. Projednání žádosti o kácení mimolesní zeleně
16. Organizační příprava inventarizace majetku obce
17. Různé
18. Závěr zasedání

Průběh zasedání:

1. Pan starosta přivítal přítomné v 19.05 hodin a konstatoval, že zasedání je vzhledem k přítomnosti osmi členů zastupitelstva usnášeníschopné.
2. **Ověřovateli zápisu byli navrženi paní Šlajerová a pan Václav Sedlák.**
Návrh schválen (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

Do návrhové komise byli navrženi pan Macourek a Sedlák Libor.
Návrh schválen (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)
3. Pan starosta seznámil přítomné s navrženým programem a navrhl, aby byl doplněn (před Různé) bod „Zpráva o činnosti Mikroregionu Radyně“. Jelikož v diskusi k této

změně, ani k programu jako celku, nebyla podána připomínka, bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

Návrh doplnění pořadu jednání a pořad jednání jako celek byl schválen (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

4. Návrh nového Jednacího řádu zastupitelstva byl podán již na předchozích zasedáních, nicméně z organizačních důvodů bylo jeho projednání odloženo na zasedání stávající. V diskusi k tomuto bodu starosta zmínil, že návrh pouze opravuje některé chyby, dále přesněji vymezuje náležitosti zápisu ze zasedání a také vymezuje lhůty v případě, že by občané či zastupitelé chtěli zařadit něco na pořad jednání. Jako novinku také návrh zavádí povinnost pro svolávajícího schůze odesílat, je-li to možné, dokumenty související s jednáním zastupitelům v dostatečném předstihu elektronickou poštou tak, aby se s nimi mohli seznámit již před samým zasedáním. Předseda kontrolního výboru M.Dudek zkonstatoval, že úpravy skutečně jsou zpřísněním původních ustanovení, tedy že doporučuje přijetí návrhu. Vzhledem k tomu, že další příspěvky do diskuse již nepadly, bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje návrh nového Jednacího řádu zastupitelstva obce. (8 Pro, 0 Proti, Zdrželi se 0)

5. Starosta přečetl jednotlivá usnesení z předchozího zasedání a konstatoval, že byly splněny s výjimkou realizace rozšíření veřejného osvětlení, které brání především počasí, a výjimkou podání podnětů k návrhu rozpočtu ze strany finančního výboru, což nebylo možno uskutečnit, jelikož rozpočet nebyl ještě sestaven a obec bude po Novém roce fungovat v rámci standardního rozpočtového provizoria, viz bod 6 programu zasedání.
6. Místostarosta L.Sedlák přednesl zastupitelům návrh rozpočtového provizoria, podle kterého mají být nadále proplaceny výhradně nasmlouvané zakázky a běžné výdaje obce. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh provizoria shodný s návrhy z předchozích let a že takové provizorium před začátkem nového rozpočtového období schváleno ze zákona být musí, bylo přistoupeno bez diskuse k hlasování.

Návrh rozpočtového provizoria pro rok 2011 byl schválen. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

V návaznosti na schválení provizoria starosta požádal zastupitele, aby jej spolu s paní Krásnou a místostarostou L.Sedlákem pověřili vypracováním návrhu rozpočtového výhledu a rozpočtu na rok 2011, a to v průběhu ledna.

Zastupitelstvo ukládá J.Vyskočilovi, L.Sedlákovi a R.Krásné vypracovat rozpočtový výhled a návrh rozpočtu na rok 2011. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

7. Starosta seznámil zastupitele s rozsahem prací provedených při rekonstrukci místního pohostinství, a sice výměny oken, opravy elektroinstalace, štukování stropu, výměny podlahové krytiny a rekonstrukce výčepního pultu. Uvedl, že rozpočet byl v případě většiny položek dodržen, anebo vícenáklady byly hrazeny z úspor na jiných položkách. V případě výměny podlahové krytiny však došlo k překročení výdajů, o čemž byli zastupitelé zpraveni v důvodové zprávě již před zasedáním, včetně doložených nabídek konkurenčních zhotovitelů. Dále doplnil, že rozpočtovaná částka 24 tisíc byla dle jeho názoru nejvýše dvěma třetinami skutečné ceny, pokud měla zahrnout i výměnu dlažby a vyrovnání podlahy. Zároveň zdůraznil, že se nezříká zodpovědnosti za volbu kvalitnějšího materiálu a z toho plynoucí nárůst nákladů o dalších cca 5 tisíc. Tlumočil i přesvědčení předsedkyně finančního výboru, G.

Andrlíkové, že šlo o pochybení. V diskusi M. Dudek prohlásil, že předložené podklady kontrolní výbor na své schůzi posoudí.

Zastupitelé vzali zprávu o rekonstrukci pohostinství na vědomí. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

8. Zastupitelé byli seznámeni s výstupem předběžného jednání s panem Štruncem, majitelem pozemků kat.č. 55 a 56 (zjednodušená evidence), o možném prodeji jejich části obci za účelem napřímení hranic ulice a zajištění dostatečné šířky zeleného pásu kolem stávající komunikace (cesta nahoru od č.p. 78 kolem č.p. 81 a dále). Potřebná šířka pro uložení sítí pro rozvod elektřiny, plynu a dešťové kanalizace činí dle vyjádření Ing. Hucla cca 2.5m, bohužel však někde je odstup hranice a asfaltu pouze 0.5 m, viz zastupitelům předložená situace. Pan Štrunc byl ochoten o případném prodeji dále jednat. Starosta se otázal zastupitelů, jaká je maximální cena za m², která připadá v úvahu. Sám navrhl jako mez 150 Kč/m² s tím, že je v zájmu pana Štrunce samého, aby v daném místě byl dostatečný zelený pás, jelikož bude připojení na různé sítě potřebovat. Pan V. Sedlák konstatoval, že věc je třeba určitě řešit, třebaže obec dosud nezamýšlí prodej pozemků nad touto lokalitou. Zároveň padl názor, že na počátku jednání by bylo vhodné navrhnout nižší cenu 100 Kč, která byla dosud v obci v takových případech standardní. Z toho byl zformulován výsledný návrh a o něm hlasováno.

Zastupitelstvo ukládá starostovi dále jednat ve věci koupě části parcel 55 a 56 (v mezích stanovených na tomto zasedání) a předložit návrh kupní smlouvy. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

9. Vzhledem k tomu, že pan Horák, provozovatel Pizza Grillu ve Chválenicích, kontaktoval obec skrze místostarostu L.Sedláka s úmyslem pronajmout si pro reklamní účely část pozemku kat.č. 131/2, byl zastupitelům předložen návrh smlouvy o pronájmu. Jeho přílohou byla i fotografie panelu, který pan Horák zamýšlel instalovat jako poutač. Starosta v této věci prohlásil, že v průběhu jednání slevil z původního požadavku zastupitelů vzešlého z neformálního jednání na konci předchozího zasedání, takže namísto 5 tisíc Kč činí návrh nájemného jen 4 tisíce Kč. Podotkl ale, že proto smlouvu koncipoval pouze s roční platností, aby později mohlo dojít ke změně dle aktuálních potřeb obou stran. L.Sedlák doplnil, že pan Horák původně setrvale nabízel ještě nižší cenu, že tedy jde opravdu o pouze dočasný kompromis uzavřený i s ohledem na skutečnost, že se dotýčný podnik teprve zavádí. V souvislosti s tímto bodem jednání J.Vyskočil také dodal, že stávající poutač na lakovnu p. Voříška z Nezvěstic není umístěn, jak se původně domníval, na pozemku obce 131/2, že však alespoň dojednal se zástupcem této firmy (viz na zasedání přiložený dopis) údržbu přiléhajících obecních pozemků, kam se kvůli poutači již nedostane zemědělská technika.

Další podněty ani komentáře v diskusi nebyly předneseny, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje předložený návrh smlouvy o pronájmu části pozemku 131/2 (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

10. Zastupitelé byli seznámeni s výzvou odboru stavebně správního Magistrátu města Plzně zahájit zpracování územně-plánovací dokumentace (územního plánu). J.Vyskočil informoval, že stávající ÚP byl uzavřen za platnosti starého stavebního zákona před čtyřmi lety, a to po několikaleté přípravě, tedy že výzva Magistrátu je oprávněná. Vzhledem k tomu, že odbor stavebně-správní de facto vyžaduje pouze

ustanovení zodpovědné osoby a že všechny další relevantní podklady podléhají schválení zastupitelstva, nejde tedy v žádném případě o schválení podoby ÚP, poprosil starosta zastupitel o tuto koordinační pravomoc.

Zastupitelstvo bere na vědomí výzvu Magistrátu města Plzně, odboru stavebně-správního, k neprodlenému zahájení přípravy nového územního plánu a na žádost Magistrátu města Plzně ukládá starostovi obce J.Vyskočilovi v období 2010-2014 plnit funkci určeného zastupitele v procesu pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů obce dle zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu Návrh schválen (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

11. Zastupitelům byla předložena smlouva o smlouvě budoucí ke zřízení věcného břemene pro plynové rozvody na pozemcích 47/33, 47/1 d1 a 644/1 d1 (obytná zóna). K tomuto starosta doplnil, že bez této smlouvy nevydá RWE kladné stanovisko k projektové dokumentaci pro stavební povolení a že o dílčích člancích ujednání nebyla se zástupci RWE vedena diskuse, neboť jde o typizovanou smlouvu, kterou RWE v takových případech uzavírá. Pan Macourek konstatoval, že za takových okolností nelze než přikročit přímo k hlasování. **Zastupitelstvo schvaluje návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na parcelách kat.. 47/33, 47/1 d1 a 644/1 d1 s fy RWE Gasnet a.s.** (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

12. Starosta přednesl krátkou zprávu o průběhu projektové přípravy, ve které zmínil především skutečnost, že bylo již vydáno stavební povolení pro přeložku vedení VN a zřízení 13 přípojek NN, dále pak i stavební povolení pro zřízení zemního vedení veřejného osvětlení v souběhu s kabely NN. Dále pak dle usnesení z předchozího zasedání předložil zastupitelům k posouzení kalkulace tržní hodnoty pozemků od tří různých realitních kanceláří (Pubec, Arkadia, Hoda). K tomu doplnil, že jej zvláště překvapila nabídka firmy Pubec, která je podstatně nižší než druhé dvě jmenované, a sice pouze 700 Kč ve srovnání s cca 1100 Kč, navrhl proto RK Pubec vyřadit z dalších úvah a předložit na příštím zasedání zprostředkovatelské smlouvy firmám Arkadia a Hoda. V diskusi k bodu pan Tomana podal protinávrh, aby byly předloženy nabídky alespoň ještě dalších dvou realitních kanceláří. Pan Macourek s tím nesouhlasil, jelikož dle jeho názoru nabídková cena a skutečná prodejní cena jsou dvě různé věci, přičemž zajímavou nabídku může udělat prakticky každá firma, zatímco skutečný prodej zajistí jen kvalitní realitní kancelář. Pan starosta upozornil, že názor pana Tomany je v každém případě platný protinávrh na usnesení a musí o něm být hlasováno, což se neprodleně stalo.

Zastupitelstvo ukládá starostovi předložit nabídky dalších dvou realitních kanceláří ve věci zprostředkování prodeje parcel (obytná zóna). (7 Pro, 0 Proti, Zdrželi se 1)

Vzhledem k tomu, že protinávrh byl schválen, původní návrh byl automaticky zamítnut a starosta pouze požádal zastupitele pouze o vzetí na vědomí zprávy k průběhu projektové přípravy.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu k průběhu zpracování projektové dokumentace pro obytnou zónu. (8 Pro, 0 Proti, Zdrželi se 0)

V pokračování diskuse pan Štěpánek nadnesl téma zřízení rozvodů vody pro nové parcely, zda se s tím počítá. Na tuto otázku J.Vyskočil odpověděl záporně, jelikož vodovod v obci není a přivedení potrubí výhradně k této lokalitě by bylo samo o sobě drahé. Pan Štěpánek dále vyjádřil své pochyby, zda dalších 13 vrtů nezpůsobí pokles hladiny vody ve studnách v obci. J.Vyskočil odpověděl, že podle hydrogeologické

studie zpracované k projektu parcel by se to stát nemělo. K tomu z občanů pan Bešťák učinil skeptickou připomínku. Na to se rozhořela diskuse o zřízení vodovodu v obci a s tím souvisejících projektových přípravách. Pan Tomana požádal starostu o získání dodatečných informací v této věci, ten jej však upozornil, že zahájení projektové přípravy si vyžádá finanční prostředky z rozpočtu a že nepůjde o zanedbatelné sumy. Pan V.Sedlák k tomu poznamenal, že by bylo nejlepší, aby zastupitelé nejprve byli seznámeni s odhadem nákladů na projekt samotný. Žádný návrh na usnesení jako takové nebyl podán, nicméně starosta neformálně přislíbil, že se pokusí co nejrychleji zajistit ve věci vodovodu další podklady a předloží je zastupitelstvu.

13. V souladu s usnesením z předchozího zasedání byl zastupitelům předložen návrh smlouvy o dílo s fy G+K ve věci zaměření šachet kanalizace. Starosta zrekapituloval termíny realizace, cenu díla odpovídající kalkulaci dříve předložené a také právo obce odstoupit bez náhrady z celé akce, bude-li zhotovitel v přílišném prodlení. K tomu nepadly žádné námítky ani dotazy.

Zastupitelstvo schvaluje návrh smlouvy o dílo s fy G+K o zaměření revizních šachet kanalizace (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

14. K návrhu obecně závazné vyhlášky o poplatcích za komunální odpad vznikající na území obce bylo v komentáři zmíněno především, že stávající ceny zůstávají v platnosti, že tedy novou vyhláškou nedochází k žádnému zdražení. Dále pak starosta informoval, že oslovil dvě firmy, a sice AVE a Rumpold (stávající smluvní partner pro odvoz směsného komunálního odpadu), aby předložily nabídky. Tyto byly prezentovány na zasedání zastupitelům, z čehož vyplynulo, že Rumpold je znatelně levnější a že tedy není důvodu přecházet ke konkurenční firmě. Dále starosta informoval zastupitele, že požádal Rumpold i o předložení nabídky ve věci odvozu tříděného odpadu, který dosud zajišťuje AVE. V případě, že se nabídka Rumpoldu ukáže být též výhodnější, přislíbil zastupitelstva na některém z příštích zasedání předložit návrh přejít k této společnosti. K tomu nepadly dotazy ani protinávryhy.

Zastupitelstvo schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2010 o poplatku za komunální odpad vznikající na území obce. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

15. Starosta předložil žádost pana Purkerta, č.p. 65, zda by nemohly být pokáceny dva akáty mezi jeho domem a fotbalovým hřištěm, které jej obtěžují padajícími listy a způsobují mu dýchací potíže kvůli alergické reakci na jejich pyl. Pan Purkert se zavázal případnou likvidaci stromů sám zajistit a též byl otevřen jednání o případné náhradní výsadbě. Dále starosta doplnil, že ve výšce 130 cm nad zemí nedosahuje obvod obou stromů 80 cm, tedy že kácení lze provést prostým rozhodnutím zastupitelstva bez dalších úředních průtahů, a předložil také fotodokumentaci, aby bylo zřejmé, o které stromy se jedná a jak vypadají. V diskusi k tomuto bodu někteří členové zastupitelstva vyjádřili své obavy, aby poté, co stromy budou pokáceny, nebylo nutno na náklad obce instalovat ochrannou síť na hřišti zabraňující vykopnutým míčům v letu až na střechu a do oken pana Purkerta. Dále se rozhořela debata mezi zastupiteli i občany o vhodném využití dřeva obou stromů. Paní Krásná navrhla, aby dřevo bylo využito v místním pohostinství, s čímž řada zastupitelů vyjádřila souhlas. Starosta přerušil další debatu a navrhl nejprve přistoupit k hlasování o tom, zda stromy budou pokáceny, aby teprve potom bylo řešeno případné jejich využití.

Návrh kácení mimolesní zeleně nebyl schválen. (Pro 2, Proti 6, Zdrželi se 0)

16. Zastupitelé byli seznámeni s povinností provést každý rok v průběhu ledna inventarizaci majetku obce. Starosta navrhl, aby na rozdíl od minulosti byla tentokrát sestavena jediná komise, a to tříčlenná. Dále uvedl, že jejím členem nesmí být on sám, ani účetní obce paní Krásná, a navrhl svého zástupce L.Sedláka. Dále padl návrh na účast M.Dudka za kontrolní komisi a V.Tomany. Všichni jmenovaní souhlasili, bylo tedy přistoupeno k hlasování.

Zastupitelstvo schvaluje personální složení inventarizační komise v této podobě: M.Dudek, L.Sedlák, V.Tomana. (Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0)

17. Starosta předložil zprávu o nedávné činnosti Mikroregionu Radyně, především dotaci, kterou se obci podařilo získat na herní prvky v září 2010. Dále informoval o průběhu poslední valné hromady MiR, kde byly schváleny priority na další období, a to vybavení a výstroj hasičských sborů a rekonstrukce a zázemí hřišť. Zmínil dále, že obě priority považuje za velký úspěch, jelikož se takových projektů může obec zúčastnit, zatímco návrhy na jiné priority, které by Nezabavětice jen obtížně mohly využít, například rekonstrukce památek, se podařilo z dalšího jednání vyřadit. Vyzval dále v této souvislosti přítomného starostu SDH Nezabavětice, pana J.Sedláka, aby si SDH vypracovalo seznam výstroje a vybavení, které by nejvíce potřebovalo náhradu. Pokud jde o SK Nezabavětice, přislíbil včas představitel SK informovat o možnostech čerpání dotací na údržbu a zlepšení jejich zázemí.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti Mikroregionu Radyně. (Pro 8, Proti 0, Zdržel se 0)

18. V bodě Různé zmínil starosta možnosti čerpání dotací a vyzval zastupitele, aby si připravili návrhy pro rozpočtový výhled.

Dále informoval zastupitele, že SDH Nezabavětice již uzavřela smlouvu se SZIF o poskytnutí dotace na repasi hasičské stříkačky, kterou obec přislíbila SDH předfinancovat a poté i uhradit 10% nákladů.

Členové kontrolního výboru přislíbili svou účast na převzetí přístřešku zbudovaného na hřišti, a to v posledním týdnu roku.

Starosta dále zopakoval informaci již vyvěšenou na úřední desce, že občané si mohou prohlédnout dokumentaci o vlivu stavby přeložky silnice I/19 na životní prostředí (EIA). Dále doplnil, že tato dokumentace zahrnuje požadavky, které dříve obec na přeložku vznesla a že se k ní tedy úřad vyjádří kladně, nicméně že se realizace této stavby i podle vyjádření zástupců ŘSD nedá očekávat v dohledném horizontu.

Pan Tomana navrhl, zda by obec neměla v předvánočním čase zajišťovat výzdobu některého z vhodných jehličnatých stromků, anebo jej přímo na návsi zasadit pro ten účel. Z diskuse vyplynulo, že v tomto roce věc již nemá smyslu realizovat, nicméně J.Vyskočil přislíbil v příštím roce zavčas zastupitelům návrh předložit.

Starosta předložil také návrh nepřítomné předsedkyně fin. výboru G.Andrlíkové, aby se zasedání zastupitelstva konala v pevně stanovený čas, kupříkladu každý třetí čtvrtek v měsíci. Pan Macourek se vyjádřil, že je vhodnější zasedat dle potřeby, s čímž souhlasili i ostatní zastupitelé.

19. L.Sedlák přečetl usnesení přijatá během zasedání. Nebyly vzneseny žádné připomínky z řad zastupitelů ani občanů.

20. Starosta ve 20:50 poděkoval přítomným za účast, popřál jim příjemné prožití nadcházejících vánočních svátků a Nového roku a ukončil zasedání.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Zveřejněná informace o konání zasedání 2/2010
3. Návrh nového Jednacího řádu zastupitelstva obce
4. Návrh rozpočtového provizoria pro rok 2011
5. Zpráva k rekonstrukci pohostinství včetně nabídek jednotlivých zhotovitelů
6. Situace – pozemku kat.č. 55 a 56
7. Návrh smlouvy o pronájmu pozemku 131/2 včetně fotodokumentace
8. Kopie výzvy Magistrátu města Plzně k pořízení ÚP
9. Návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na parcelách kat.č. 644/1 a 47/33 s RWE Gasnet.
10. Odhad tržní ceny parcel realitních kanceláří Pubec, Arkadia a Hoda.
11. Návrh smlouvy o dílo s fy G+K ve věci zaměření stávající kanalizace
12. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2010 o poplatku za komunální odpad vznikající na území obce
13. Cenové nabídky firem Rumpold a AVE – svoz směsného kom. odpadu
14. Fotodokumentace k žádosti p.Purkerta o kácení mimolesní zeleně

Dne 21.12.2010 zapsala Krásná Růžena

Ověřili:

Šlajerová Markéta

Sedlák Václav

.....
Sedlák Libor
místostarosta

.....
Vyskočil Jan
starosta