



## **Zápis** **ze zasedání zastupitelstva obce Nezabavětice č. 16/2016** **konaného dne 27. října 2016**

**Místo konání :** salónek pohostinství v Nezabavěticích

**Přítomní zastupitelé:** Bešťák Václav, Dubová Kateřina, Macourek Vladislav, Sedlák Libor, Sedlák Václav, Vyskočil Jan

**Omluveni:** Andrlíková Gabriela, Štěpánek Jindřich, Tomana Vladimír

### **Navržený program:**

1. Zahájení
2. Kontrola zápisu z předchozího zasedání
3. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
4. Schválení programu zasedání
5. Kontrola usnesení z předchozího zasedání
6. Zpráva účetní o hospodaření obce
7. Převzetí závazků vyplývajících z převodu pozemků ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu
8. Průběžná zpráva o postupu výstavby kanalizace
9. Stavba komunikace na pozemku parc. č. 47/33 v návaznosti na dokončení kanalizačního řadu
10. Zjištění kontroly České inspekce životního prostředí a opatření k nápravě stavu
11. Návrh smlouvy o dílo na zpracování projektu pro územní rozhodnutí obnovy rybníka pode vsí
12. Návrh rekonstrukce kuchyně a salónku kulturního zařízení
13. Rozpočtové opatření č. 5/2016
14. Personální obsazení inventarizační komise
15. Různé
16. Rekapitulace schválených usnesení
17. Závěr zasedání



### Průběh zasedání:

1. Schůze byla zahájena v 19.06 hodin úvodním slovem starosty obce, J. Vyskočila. Konstatoval, že vzhledem k přítomnosti šesti zastupitelů z devítičlenného zastupitelstva je zasedání usnášeníschopné. Z účasti se omluvili paní Andrlíková z pracovních důvodů, p. Tomana kvůli dlouhodobě plánované dovolené a p. Štěpánek pro nemoc.
2. Ke kontrole zápisu z minulého zasedání nebyla vznesena z řad přítomných žádná připomínka, ani námitka.
3. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pí Dubová a p. Macourek. Oba souhlasili. Dále pak p. Libor Sedlák a p. Václav Sedlák za členy návrhové komise, s čímž oba též souhlasili. K tomuto nebyla v diskusi vznesena námitka ani protinávrh, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

**(1/16/2016) Zastupitelstvo určuje pí Kateřinu Dubovou a p. Vladislava Macourka za ověřovatele zápisu a p. Libora Sedláka a p. Václava Sedláka za členy návrhové komise.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

4. Předsedající navrhl, aby na žádost přítomného p. Václava Polreicha, vlastníka stavební parcely kat.č. 47/43, byl program zasedání dodatečně doplněn o projednání kanalizační přípojky pro parcelu kat.č. 47/43. Připomněl, že k této věci již zastupitelé jednali dvakrát, jde o jednu ze stavebních parcel, kterou bohužel lze jen obtížně odkanalizovat do nové stoky gravitačně. Současně předsedající konstatoval, že dle jeho názoru zařazení bodu na program jednání nic nepřekáží, jelikož otázka se dotýká výhradně p. Polreicha a obce, ne tedy žádné třetí strany, která by na zasedání musela být přítomna a která by tedy byla na svých právech zkrácena doplněním programu až na samotném zasedání. V diskusi k tomuto bodu nikdo nevznesl námitku, ani k jiným bodům programu, bylo tedy bez dalšího přistoupeno k hlasování o doplněném pořadu zasedání jako celku.

**(2/16/2016) Zastupitelstvo schvaluje doplnění programu zasedání o „Žádost vlastníka stavební parcely kat.č. 47/43 o zřízení kanalizační přípojky“. Schvaluje doplněný program zasedání jako celek.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

5. Kontrola usnesení byla provedena, i s ohledem na blížící se závěr roku, za poslední tři zasedání. Starosta sdělil přítomným následující skutečnosti:
  - prodej stavební parcely kat.č. 47/40 proběhl včetně všech administrativních náležitostí



- smlouva s Plzeňským krajem o poskytnutí dotace ve výši 270 tisíc Kč na první část stavby komunikace v lokalitě pro rodinnou výstavbu nebyla dosud uzavřena; důvodem byla nutnost dopracovat detaily projektu a najít zhotovitele díla; téma bude projednáno na tomto zasedání
- společný projekt Mikroregionu Radyně, zřízení free-wifi hotspotů a výměna turistických map, byl dokončen na přelomu srpna a září
- projekt pokládky optického kabelu v ulici k hasičské zbrojnici byl realizován, vyúčtování dotace bude provedeno v nejbližší možné době; vyúčtování dřívější dotace na rekonstrukci kanalizace v téže ulici, které muselo být odloženo spolu s opravou povrchů komunikace, bylo již provedeno, čímž je věc ze strany obce hotova, byť ještě nedošlo k potvrzení ze strany Plzeňského kraje
- úkol zajistit projektovou dokumentaci na obnovu historického rybníka pode vsí trvá, návrh smlouvy s projektanty bude předložen dále na tomto zasedání
- věcné břemeno ve prospěch společnosti RWE (nověji Innogy) na plynovou přípojku pro dům Nezabavětice č.p. 94 čeká na podpis smlouvy ze strany RWE, následně majitel domu podá návrh na vklad břemena do katastru nemovitostí
- návrh podmínek na připojení ke kanalizaci nebyl vyvěšen k připomínkování, neboť s ohledem na kontrolu ČIŽP, jejíž výsledek bude projednáván na tomto zasedání, bude zřejmě nutno v průběhu příštího roku překlasifikovat kanalizaci na jednotnou a zpracovat k ní nový řád, v jehož rámci bude řešena i otázka připojení se na kanalizaci
- prodej parcely 47/39 nebyl dosud dokončen
- protestní akce spolku Obchvat Chválenic a Želčan se starosta dle domluvy zúčastnil; její uspořádání snad pomohlo celé věci v tom smyslu, že 11. listopadu k celé věci proběhne, dle vyjádření ředitele plzeňské ŘSD, Ing. Kuřáka, zásadní jednání; toho se starosta zúčastní a přinese o něm zprávy zastupitelům

Ke kontrole usnesení nebyly vzneseny dotazy na doplnění, ani námítky, bylo proto přistoupeno k hlasování o vzetí zprávy na vědomí.

**(3/16/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí kontrolu usnesení z předchozích zasedání.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

6. Pí Růžena Krásná, účetní obce, přednesla zprávu o hospodaření obce. Konstatovala, že stav prostředků na bankovních účtech činí 5 121 730 Kč. Daňové výnosy jsou plněny nad plán, konkrétně dosud 108,47%. Do konce roku se dá předpokládat, že daňový výnos bude v absolutní hodnotě o cca 200 tisíc Kč vyšší, než dle předpokladů, což lze vysvětlit stávající hospodářskou konjunkturou.

Obec aktuálně registruje tři pohledávky vůči majitelům hrobových míst, jejichž identita však není známa, dohromady se jedná o částku cca 4 tisíce Kč. Vlastníci budou identifikováni do konce roku, anebo pohledávky budou muset být odepsány a



příslušná hrobová místa zrušena. Jiné pohledávky po splatnosti nejsou evidovány. Rozpočtové výdaje jsou plněny dle plánu, veškeré závazky uhrazeny.

(4/16/2016) **Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu účetní obce o hospodaření.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

7. Starosta připomněl svým kolegům žádost z roku 2015, na jejímž základě by některé historické polní cesty v katastru obce, které dosud plní svou funkci, měly být bezúplatně převedeny z majetku Státního pozemkového úřadu (SPÚ) do majetku obce. V souvislosti s touto žádostí SPÚ požaduje, aby zastupitelstvo projednalo a schválilo převzetí smluvních závazků vůči třetím stranám, které se k předmětným pozemkům vážou. Konkrétně se jedná o pachtovní smlouvu mezi SPÚ a společností AG Produkt a.s.

Text této smlouvy byl podkladem k jednání zaslaným zastupitelům spolu s pozvánkou, aby se s ním mohli v předstihu seznámit. Z tohoto důvodu starosta navrhl zmínit jen hlavní body smluvního ujednání, a sice tyto: jedná se o pachtovní smlouvu uzavřenou s platností od 1.4.2015 na dobu neurčitou, přičemž výpovědní lhůta je jeden rok. Starosta požádal zastupitele, aby převzetí závazků schválili, neboť jinak nelze postupovat v privatizaci pozemků a žádost bude odmítnuta. Na straně druhé ze závazku le jeho názoru nevyplývá pro obec žádné riziko. S tímto konstatováním otevřel diskusi.

V diskusi se zastupitelé jednoznačně vyjádřili pro převzetí závazku, a proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování o návrhu.

(5/16/2016) **Zastupitelstvo schvaluje převzetí závazků Státního pozemkového úřadu vůči společnosti AG Produkt a.s. vyplývajících z z pachtovní smlouvy č. 5N14/74 uzavřené dne 30.4.2014., které by přešly na obec v souvislosti s převodem vlastnictví k pozemkům kat. č. 660/12, 661/4, 661/5, 663/7, 663/8, 669/2, 669/6, 669/3, 671/6 v k.ú. Nezabavětice.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

8. Starosta informoval zastupitele o postupu prací na stavbě kanalizace pro napojení nových stavebních parcel. Především zmínil, že stavba narazila na nepředpokládané potíže v podobě silných pramenů spodních vod zhruba v oblasti šachty č. 16 v místě, kde se trasa stoky „láme“ směrem do nové ulice a kde je stoka uložena nehlouběji. Zhruba od čtyřmetrové hloubky jsou spodní prameny tak intenzivní, že veškerý vytěžený jím byl nepoužitelný pro zpětné zasypaní do výkopu, protože jej nebylo možné hutnit. Z tohoto důvodu v délce asi 50m bylo třeba tento materiál odvézt na Škalky a nahradit jej materiálem, který se tam za tímto účelem vytěžil a který byl velmi kvalitní. Současně zhotovitel, p. Josef Červený, musel již položený úsek v délce



asi 18m znovu vykopat, jelikož podloží bylo natolik neúnosné, že se potrubí při hutnění výkopu pohnulo a byl ztracen předepsaný spád 0,8%. Tento spád je navíc poměrně malý, takže zde nezůstávala žádná rezerva. Proto potrubí vyňal, vybagroval rýhu o cca 0,5m hlubší než dle projektu, nahradil jíl kamenivem velké frakce, překryl jej geotextilií a opětovně položil potrubí na tento nový a únosný podklad. Postup byl schválen technickým dozorem jako jediný možný a spolehlivý. Vyplyvají z něj však pro obec jisté vícenáklady, zhruba v řádu desítek tisíc Kč. Přesná hodnota bude stanovena až po dokončení všech prací.

Aktuálně je hlavní stoka již téměř hotova a během jednoho nebo dvou dnů bude dokončena definitivně. Následovat bude realizace přípojek. Společně s touto informací předložil starosta přítomným zákres polohy přípojek pro parcelu kat.č. 47/43, a to i jejímu majiteli, p. Polreichovi, který byl na jednání přítomen.

V diskusi ke zprávě se p. Polreich dotázal, jaká je výšková kóta dna kanalizační stoky u jeho parcely kat.č 47/43. Starosta odpověděl, že naprosto přesnou hodnotu bez nahlédnutí do projektu neumí poskytnout, ale že to bude cca 472,35 metrů nad mořem dle projektu. Reálně o několik centimetrů níže, jak vyplynulo z kontrolního geodetického zaměření dna šachty Š16. Jiné příspěvky do diskuse nebyly podány, a proto bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení.

**(6/16/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí průběžnou zprávu o postupu výstavby kanalizace.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

Dále se zastupitelé seznámili s přehledem příjmů a výdajů Fondu infrastruktury a investic, který byl zřízen na podzim roku 2014 usnesením 8/29/2014, aby do něj byly shromážděny veškeré příjmy z prodeje nemovitého majetku. Zprávu zpracovala ke dni 26.10.2016 pí Růžena Krásná, účetní obce. Obsahuje mimo výdajů již uskutečněných také výdaje na stavbu aktuálně rozpracované etapy kanalizace, tedy i výdaje předpokládané. Celkové příjmy činí 4 083 tisíc Kč, celkové výdaje včetně probíhající stavby kanalizace činí 3 074 tisíc Kč, výsledná bilance pak 1 008 tisíc Kč.

V návaznosti na zprávu starosta doplnil, že výdaje z Fondu smějí směřovat výhradně na koupi jiného nemovitého majetku, anebo na stavbu inženýrských sítí a kanalizace. To byl smysl zřízení fondu, a sice aby se prostředky z prodeje nemovitostí nerozpustily na běžné provozní výdaje. Již nyní z peněz utržených prodejem pozemků mají přínos i „starousedlíci“, neboť za ně byla postavena kanalizace v ulici za hřištěm a na jaře tohoto roku také kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici. Současně starosta požádal kolegy, aby schválili úhradu aktuálně rozestavené etapy kanalizace z Fondu. Jelikož již některé faktury k dílu došly, nelze rozhodnutí odkládat, aby je paní Krásná mohla řádně zaúčtovat. K tomu otevřel diskusi.

V diskusi nikdo z přítomných nepodal příspěvek, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování o návrhu.



(7/16/2016) **Zastupitelstvo schvaluje, aby náklady na zhotovení druhé etapy stavby kanalizace (na parcelách kat.č. 47/33 a 644/8) byly hrazeny z Fondu infrastruktury a investic.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

Závěrem starosta ještě otevřel diskusi malou poznámkou technického charakteru, a sice že pro lepší oddělení fondových peněz od běžného rozpočtu nechal zřídit nový bankovní účet u Poštovní spořitelny. Tento účet by měl sloužit výhradně k administrativnímu oddělení fondových peněz, nebude využíván nijak jinak. Současně vyjednal s pracovníky banky, aby účet byl veden zdarma.

9. V návaznosti na dokončení kanalizace bude nezbytné provést obnovu provizorní příjezdové komunikace, avšak již v lepším provedení než dosavadní návoz malé vrstvy kameniva. Starosta sdělil zastupitelům, že jílovité podloží je velmi nevhodné a podle projektanta i oponentního posudku, o který požádal firmu Pontex, je třeba cca 0,5m terénu odvézt a nahradit kamenivem. Byla zvažována řada variant včetně vápnění podloží, z nichž nakonec po řadě konzultací se jako nejlepší jeví varianta s odvozem zeminy, pokládkou geotextilie, návozem 35cm lomového kamene velké frakce, vyrovnáním pláňe štěrkodrtí fr. 0-32, realizací oboustranné drenáže (jedné na úrovni parapláně, druhé pod plání), následně provizorním přesypáním betonovým recyklátem a asfaltovým recyklátem jako pojezdnou vrstvou.

Toto řešení je kvůli návozu provizorního překryvu z recyklovaných materiálů a nutnosti je v budoucnu nahradit definitivními vrstvami štěrkodrti a asfaltového betonu cca o 200 tisíc Kč dražší, než by bylo provedení definitivního krytu. Nicméně má i řadu výhod. Za prvé, v případě dosednutí terénu po výkopu kanalizace, na které upozornil jak zhotovitel, tak i technický dozor, nedojde k poškození definitivního povrchu a bude stačit jen malá úprava provizoria. Dále pak nebudou zatím realizovány obrubníky, takže nehrozí jejich poškození dopravou na stavby okolních rodinných domů. A konečně díky odkladu dvou až tří let bude dostatek k času k získání finanční podpory ze strany PK, MMR, anebo jiných institucí, které poskytují dotace obcím. Provizorní přesyp z betonového a asfaltového recyklátu nebude poté odvážen na skládky, ale lze jej použít na opravu některé z polních komunikací, tedy ani tento materiál a s ním spojené náklady nepřijdou vniveč.

Na provedení prací již na jaře tohoto roku byla Plzeňským krajem přislíbena dotace ve výši 270 tisíc Kč, což doložil dopisem Odboru pro regionální rozvoj Krajského úřadu. K uzavření smlouvy je však třeba nejprve uzavřít smlouvu se zhotovitelem akce. Za tím účelem a také proto, aby práce na komunikaci plynule navazovaly na stavbu kanalizace, starosta po konkretizaci technických parametrů komunikací oslovil společnost DYBS a p. Josefa Červeného se žádostí o cenové nabídky. Tyto jsou předloženy k posouzení zastupitelstvu. Společnost DYBS nabízí realizovat dílo za cenu necelých 958 tisíc Kč, p. Josef Červený za cenu 988 tisíc Kč. Ceny materiálu si





zhruba odpovídají, DYBS nabízí lacinější provedení prací. K tomu předsedající navrhl obě nabídky formálně vzít na vědomí, k čemuž nepadla námitka nebo protinávrh.

**(8/16/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí projektovou dokumentaci a nabídky společností Josef Červený – zemní práce a DYBS Plzeň s.r.o. k realizaci části konstrukčních vrstev a provizorního povrchu budoucí místní komunikace na parcele kat.č. 47/33 v návaznosti na dostavbu kanalizační stoky a domovních přípojek.** (usnesení schváleno; pro 8, proti 0, zdrželi se 0)

Do diskuse se přihlásil p. Polreich s dotazem, kdy se stavba místní komunikace uskuteční. Starosta odpověděl, že neprodleně po skončení prací na kanalizaci, cca v horizontu dvou týdnů. Následně lze předpokládat, že podle počasí bude stavba trvat dva až tři týdny. Dokončení se proto dá očekávat zhruba do poloviny prosince.

P. Bešťák se dotázal, proč je cena prací tak vysoká. Starosta odpověděl, že je třeba odvézt cca 350 m<sup>3</sup> zeminy a nahradit ji nakoupeným materiálem. S ohledem na jílové podloží jiné řešení nezaručuje, že budoucí komunikace dlouhodobě vydrží zátěž. Připomněl, že na většině místních komunikací se poměrně krátce po dokončení opravy povrchu objevují pavučinové trhliny, což právě značí nedostatečně únosné podloží. Po konzultacích s projektantem, s pracovníky firmy Pontex a s p. Sýkorou ze společnosti Berger Bohemia bylo navrženo řešení, po jehož dokončení bude navrženo dohromady jeden metr konstrukčních vrstev, což by mělo postačit, aby se takové závady na nové komunikaci nevyskytovaly a aby plnila svůj účel po dlouhá desetiletí. Současně bude nadstandardně provedena drenáž kvůli značným průsakům vody z horní (západní) strany budoucí komunikace. P. Loukota i p. Václav Sedlák k tomu dodali, že dle jejich názoru je vhodnější na těchto pracích zbytečně nešetřit. K tomu starosta doplnil, že v nabídkách obou firem kontroloval ceny materiálů vůči ceníkům dodavatelů a hodnoty si odpovídají, nicméně že smlouvu bude koncipovat takovým způsobem, aby konečná úhrada nesměla ceníkové ceny dodávek materiálů přesáhnout. Dopravní náklady zhruba odpovídají běžným cenám. Náklady na provedení prací samotných pak cca 370 nebo 400 tisíc v nabídkách společnosti DYBS a p. Josefa Červeného. K volbě mezi těmito dvěma firmami navrhl starosta, aby byl vybrán i přes o něco vyšší cenu p. Červený, jelikož rozdíl není na celkové ceně nijak výrazný a dle jeho názoru spolupráce s ním bude znatelně jednodušší a stavba méně zatíží občany obce. P. Macourek podpořil toto stanovisko, ostatní zastupitelé k němu nepodali námitku, ani návrh na volbu společnosti DYBS, stejně tak nebyla podána žádost na změnu technických parametrů komunikace. Předsedající proto navrhl schválit uzavření smlouvy o dílo s p. Červeným za obvyklých podmínek, za kterých obec taková ujednání uzavírá, a současně navrhl usnesení ukládající uzavřít neprodleně smlouvu s Plzeňským krajem na poskytnutí dotace ve výši 270 tisíc Kč.

**(9/16/2016) Zastupitelstvo ukládá starostovi neprodleně, tj. do konce měsíce října, uzavřít smlouvu s Plzeňským krajem o poskytnutí dotace ve výši 270 tisíc**



**Kč na stavbu místní komunikace na parcele kat.č. 47/33.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

**(10/16/2016) Zastupitelstvo ukládá starostovi uzavřít smlouvu o dílo na zhotovení komunikace na parcele kat.č. 47/33, a to v termínu 11/2016 – 12/2016 za cenu nepřekračující 989 tisíc Kč vč. DPH se společností Josef Červený – zemní práce. Ustanovení smlouvy musí umožnit úhradu díla výhradně po jeho dokončení a převzetí bez vad.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

10. Zastupitelé se seznámili s obsahem usnesení České inspekce životního prostředí (ČIŽP), které konstatuje, že obec se může ve lhůtě deseti dnů vyjádřit ke správnému řízení, jež bylo zahájeno na základě nálezu, že obec bez patřičného povolení vypouští splaškové vody. K tomuto starosta doplnil, že kontrola proběhla 4.10.2016, přičemž na základě dokumentů, konkrétně informací o kanalizaci uvedených v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje a na základě pasportu kanalizace z roku 2012, a dále na základě obhlídky na místě kontrolor konstatoval, že obec vypouští splaškové vody, aniž má povolení na nakládání s nimi. Starosta k tomu v průběhu kontroly nepodal žádné vyjádření, přičemž na zasedání vysvětlil, že kontrola shledala reálný stav věcí a že tento stav trvá již mnoho desetiletí, proto nenašel žádné argumenty, které by bylo možné ve správním řízení použít. Pravděpodobným závěrem řízení tedy bude udělení pokuty, a to zřejmě ve výši 20 – 30 tisíc Kč. Požádal své kolegy, aby se k věci vyjádřili, a otevřel k tématu diskusi.

V diskusi se p. Bešťák dotázal, zda kontrola provedla měření kvality vypouštěných vod. Starosta odpověděl záporně, a sice že šlo pouze o dokumentární kontrolu a současně obhlídku na místě, kde ze znečištění vody, zápachu a nárůstu mikroorganismů na stěnách výusti byla přítomnost splaškových vod nesporná. Nežádal proto kontrolu měřením, neboť by jen potvrdila, co je známo. P. Polreich se zeptal na řešení vzniklé situace. Starosta odpověděl, že dle vyjádření inspektorky, dojde i k následné kontrole zhruba za jeden rok, přičemž pokud nemá být udělena další a potenciálně i vyšší pokuta, Inspekce bude vyžadovat, aby obec v mezidobě podnikla prokazatelné kroky k legalizaci jednotné kanalizace, kterou provozuje. Za tím účelem se v nejbližších dnech vydá na konzultaci s Odborem životního prostředí magistrátu města Plzně, aby zjistil, jaké budou jejich požadavky k reklasifikaci kanalizace na jednotnou. Zřejmě bude nutné provést několik kontrolních měření na výustech kanalizace, dále doplnit pasport o informace týkající se zařízení na čištění splaškových vod, která na kanalizaci mají napojená jednotliví občané, a konečně zpracovat a vydat kanalizační řád. K tomu dodal, že právě tato skutečnost jej vedla k odložení vyhlášení podmínek napojení na kanalizaci. Podmínky jsou totiž součástí kanalizačního řádu, nemá tedy dle jeho názoru smysl je zpracovávat samostatně. Závěrem zmínil, že po reklasifikaci kanalizace bude třeba s jednotlivými občany napojenými na obecní kanalizaci uzavřít smlouvu, na jejímž základě budou vypouštět své odpadní vody do obecních stok. Tato smlouva stanoví mimo jiné i povolená





zařízení, kterými musí být buď septik, anebo domovní ČOV. V případě septiku pak kanalizační řád a smlouva s občany stanoví, že obec může kontrolovat, zda je septik jednou za rok zbaven usedlého kalu, tedy že je ve funkčním stavu. Zda toto bude třeba kontrolovat, to závisí především na kvalitě vypouštěných vod a na tom, zda se bude možné dostat do limitů daných nařízením vlády.

Závěrem diskuse se starosta zeptal přítomných, jaká by měla být odpověď obce na zahájené správní řízení. Z debaty vzešlo stanovisko, že obec s ohledem na objektivní stav věcí nemá nástroje, kterými by se mohla proti uvalení pokuty účinně bránit, a tedy nemá smysl na dopis ČIŽP v tuto chvíli reagovat. Proto předsedající předložil pouze návrh na vzetí dopisu ČIŽP na vědomí. Současně navrhl, aby mu zastupitelstvo uložilo připravit podklady pro reklasifikaci dosavadní dešťové kanalizace na jednotnou. K těmto návrhům nebyly podány žádné námítky ani protinámítky.

**(11/16/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí usnesení České inspekce životního prostředí a lhůtu deseti dnů na podání vyjádření k podkladům řízení ve věci vypouštění odpadních vod z kanalizace bez příslušného povolení.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

**(12/16/2016) Zastupitelstvo ukládá starostovi připravit podklady k pasportizaci stávající kanalizace a její klasifikace jako kanalizace jednotné.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

11. Dále byl projednán doplněný bod jednání „Žádost vlastníka stavební parcely kat.č. 47/43 o zřízení kanalizační přípojky“. Na jeho úvod starosta připomněl zastupitelům, že jej fakticky vzato již dvakrát projednávali, a shrnul stručně vývoj celé záležitosti. Na počátku roku 2014 byl prodán stavební pozemek p. Václavu Polreichovi. V dubnu téhož roku p. Polreich požádal o změnu projektu kanalizace, konkrétně uložení stoky o cca 1 – 1,2m níže, než jak projekt předpokládal. Debaty k tomuto problému pak trvaly až do srpna 2014, aniž obec jednoznačně celou věc zamítla. Toto starosta označil za pochybení, za něž nese osobní odpovědnost. Současně však se obec nijak nezavázala k úpravě projektu své kanalizace. V následujícím období byly projektově připravovány a stavěny jiné části kanalizace, jelikož se ukázalo, že napojení nového úseku na staré stoky není kvůli jejich havarijnímu stavu možné bez značných zásahů. Kvůli tomuto zdržení se teprve se zpožděním při dopracovávání dokumentace ve stupni RDS ukázalo, že prohloubení kanalizace by kvůli terénu představovalo prohloubení o jeden metr v úseku delším než 200m, což by představovalo vícenásobek asi 250 tisíc Kč. Proto na počátku roku 2016 starosta informoval p. Polreicha, že úprava nemůže být s konečnou platností provedena, jelikož náklady jsou neúměrně vysoké. Informoval také p. Polreicha, že přípojka mu samozřejmě bude zřízena, jak je stanoveno i v plánovací smlouvě, avšak že bude muset pro její použití zřídit čerpací šachtu. Jelikož byl p. Polreich prvním stavebníkem, který si parcelu zakoupil, čímž usnadnil prodej dalších pozemků, a jelikož se starosta domníval, že požadavek p.



Polreicha měl odmítnout v roce 2014 neprodleně poté, co byl vznesen, a nikoliv až při zpracování RDS, navrhl p. Polreichovi finanční účast na koupi a instalaci čerpací šachty. P. Polreich toto řešení odmítl jako méně vyhovující než gravitační přípojka a navrhl místo toho, aby byla jeho parcela odkanalizována cca 100m dlouhým potrubím do stoky nacházející se u vjezdu do sportovního areálu. Po diskusi se zastupiteli na zasedání 24. března 2016 a po zvážení nákladů na tuto přípojku v rozsahu 55 – 65 tisíc Kč starosta takové řešení odmítl. Dle jeho slov proto, že se jedná o technicky velmi nestandardní a vadné řešení, přípojky v délce 100 dle vyjádření Ing. Brady nepřipadají v úvahu. Ještě významnější protiargument v jeho očích je však skutečnost, že ostatním občanům v podobné situaci obec neposkytla vůbec žádnou pomoc. Starosta zmínil, že nejméně 15 nemovitostí v obci se nemůže připojit gravitačně na kanalizaci a že to obec nikdy neřešila, byť se mnohdy jedná o starousedlíky žijící v obci po celá desetiletí. Realizovat speciální přípojku pro p. Polreicha by tedy bylo vůči těmto občanům velkou nespravedlností. Navíc by to do budoucna představovalo precedent, na jehož základě by mohli občané požadovat, aby pro ně obec kanalizaci zajistila, což by mohlo nesmírně prodražit stavbu dalších etap.

Následně starosta otevřel k tématu diskusi a vyzval především přítomného p. Polreicha, aby se k tématu vyjádřil. P. Polreich poděkoval za slovo a připomněl přítomným, že výška dna stoky nově vybudované kanalizace u jeho rodinného domu je dle starostových slov přibližně 432,35 metrů nad mořem. Dále předložil zastupitelům výkres, podélný řez odkanalizováním svým pozemku, kde pro výšku napojení na obecní kanalizaci byla uvedena kóta 471,1 metrů nad mořem. Konstatoval, že toto je schválená a platná projektová dokumentace opatřená razítkem stavebního úřadu a že na jejím základě má právo žádat o provedení gravitační přípojky. Kdyby došlo na případný soudní spor v celé věci, soud by mohl rozhodnout o odstranění celé právě budované stoky, jejíž cena dosahuje půldruhého milionu Kč, a realizaci stoky uložené hlouběji. Zde do slov p. Polreicha zasáhl starosta s tím, že takové rozhodnutí soudu by samo o osobě způsobilo mnohem větší škodu, než jakou by mělo zhojit. Soud by dle jeho názoru nanejvýš rozhodl o tom, že obec musí zajistit pro p. Polreicha čerpací šachtu, aby se mohl napojit na kanalizaci, jak je zbudována. Právě to ale p. Polreichovi již před více než půl rokem nabídl, tedy soudní spor nemá v dané věci smysl. P. Polreich odvětil, že celou věc konzultoval s právníkem a že dle jeho vyjádření by spor musel vyhrát a výsledek by byl takový, jak jej právě naznačil. Aby se tomu předešlo, navrhl zastupitelům, aby pro něho zřídili náhradní gravitační přípojku kolem nádrže Roupín na stoku u vjezdu do areálu sportoviště. Toto náhradní řešení jeho účelu zcela postačí a odvrátí případné větší škody, které by obci vznikly, kdyby s jeho návrhem nesouhlasila.

Následovala dlouhá diskuse, v jejímž průběhu jak starosta, tak i p. Polreich diskutovali o možnosti napojení alespoň dešťových svodů nastávající kanalizaci. Starosta několikrát připomněl zastupitelům, že není možné v tomto případě dělat žádné výjimky a že rozhodnutí uhradit cenu speciální přípojky pro p. Polreicha dává právo i ostatním občanům žádat o srovnatelný přístup. V průběhu debaty se p.



Loukota dotázal, zda kabel vysokého napětí, který je uložen v zemi podél parcely 47/43 a dále k trafostanici u Roupína nepřekáží stavbě. Starosta odpověděl, že i kvůli tomuto vedení a také kvůli problémům, které před časem jeho realizace způsobila panu Sedlákovi, kterému průsak spodních vod do studny ji na celý rok silně znečistil, by nerad v této lokalitě prováděl jakékoliv další zemní práce. P. Polreich odvětil, že kabely VN určené pro uložení do země musí být na kontakt se spodní vodou připraveny, podle jeho názoru se tedy o žádnou překážku nejedná. P. Macourek zmínil, že podle jeho názoru čerpací šachta skutečně není pro p. Polreicha dobrým řešením. P. Sedlák Václav na to reagoval připomínkou, že mnozí jiní lidé v obci, pokud se mají napojit na kanalizaci, budou zřejmě muset čerpat, protože stoku nelze vždy uložit dostatečně hluboko. Podobný názor vyjádřil i místostarosta, p. Sedlák Libor. Následně p. Loukota a p. Sedlák Václav zmínili obavu, zda vůbec tato speciální a velmi dlouhá přípojka by dostala povolení od stavebního úřadu. Starosta zmínil, že tuto informaci může na příští zasedání opatřit. P. Macourek na to reagoval se slovy, že je třeba rozhodnout bez zbytečných odkladů. Požádal p. Polreicha o spoluúčast na nákladech přípojky, kterou by pro něj obec případně zřídila. K tomu se přidal i p. Bešřák. Po delší debatě bylo stanoveno, že p. Polreich je ochoten jistou částkou na stavbu přispět. Starosta od něho požadoval konkretizaci sumy, nicméně to nebylo možné s ohledem na neshody ve věci případné ceny alternativního řešení, čerpací stanice, a současně se p. Polreich nechtěl zavázat k neurčité částce. Bylo tedy nakonec sjednáno, že starosta zajistí vyjádření stavebního úřadu a ve spolupráci s p. Polreichem zajistí finální cenovou nabídku na provedení díla od některého zhotovitele. Definitivní rozhodnutí padne až poté, co budou tyto aspekty projektu dořešeny, a to i rozhodnutí ze strany p. Polreicha ohledně spoluúčasti na akci.

**(13/16/2016) Zastupitelstvo ukládá starostovi zajistit vyjádření stavebního úřadu k možnosti zřízení kanalizační přípojky pro parcelu kat.č. 47/43, jež by z jejího jihovýchodního konce byla vedena ke kanalizační stoce nacházející se na parcele kat.č. 49/7, konkrétně v prostoru vjezdu do sportovního areálu. Dále starostovi ukládá zajistit ve spolupráci se žadatelem konečnou cenovou nabídku.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

12. Předsedající připomněl přítomným usnesení zastupitelstva č. 12/14/2016 ze 30. června tohoto roku, kterým bylo uloženo zajistit zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) k obnově historického rybníka pode vsí. K tomu doplnil, že částka 45 tisíc Kč uvedená v tomto usnesení jako cena DÚR byla určena jako zhruba polovina z konzervativně odhadnuté tržní ceny parcely kat.č. 592, kterou by bylo možno bezúplatně získat od Státního pozemkového úřadu, pokud by bylo k dispozici platné územní rozhodnutí na obnovovaný rybník. Nicméně tato částka na zpracování projektové dokumentace zřejmě nepostačuje, viz nabídka Agentury Ekostar ve výši 98 tisíc Kč (již včetně DPH). Dokumentace by byla zpracována ve dvou krocích, přičemž v prvním by se zpracoval záměr, k němuž by byla získána vyjádření všech dotčených orgánů. Současně by záměr určil, které pozemky je třeba od jejich vlastníků získat



koupí, směnou, anebo jinou dohodou. Pokud by se nezdařilo projednání s úřady, případně zajistit všechny nezbytné pozemky, nebyl by zmařený výdaj, tento stupeň dokumentace by stál 50 tisíc Kč včetně geodetického zaměření terénu. Teprve v případě úspěchu by se projekt dopracoval za částku 48 tisíc Kč.

K tomu starosta podotkl, že dosavadní jednání s oběma projektanty bylo velmi věcné, což jen potvrdilo doporučení Ing. Brady. Mimo smluvní věci také bylo sjednáno, že dokumentace by se alespoň zpočátku zpracovala variantně v průtočné a boční variantě. V průtočné variantě veškerá voda z Nezabavětického potoka vstupuje do projektovaného rybníka, v boční je odkloněna jen její část pomocí menší hrázky. Výhodou boční varianty je menší případné zanášení kalem. Průtočnou variantu je naopak možné použít pro regulaci průtoku a zadržení případných přívalových vod, což by mohlo přinést lepší hodnocení případné žádosti o dotaci.

Diskusi starosta otevřel otázkou, zda jediná nabídka Agentury Ekostar na zpracování projektové dokumentace postačuje, anebo zda má opatřit nabídky další. V debatě převládl názor, že tato nabídka postačuje, neboť případná úspora by nebyla velká a u projektové dokumentace je důležitější spíše kvalita projektanta než úspora velmi malé části ceny díla. P. Macourek zmínil, že podle jeho informací vlastníci všech okolních pozemků mají na stavbě zájem a bude možné se s nimi domluvit. P. Loukota se dotázal, zda se záměrem souhlasí také majitelé Chválenického rybníka, který se nachází nedaleko. Starosta odpověděl, že projekt jim bude také předložen k vyjádření, že však při vhodném návrhu nemohou jeho uskutečněním nijak utrpět. Starosta ještě zmínil otázku kvality vody i s ohledem na stav kanalizace v obci a vypouštění splašků. Zmínil, že před samotným zasmluvněním s Ekostarem ještě nechá provést spolu s testy vody u volných výústí kanalizace také test vody v místě historického rybníka, aby se zjistilo, zda voda vyhoví. Pokud by výsledky nebyly dobré, věc pozastaví a vrátí zpět k projednání zastupitelů. Vyjdou-li naopak vyhovující výsledky, uzavře ujednání s Ekostarem, aby se s projektovou přípravou začalo bez dalších odkladů.

**(14/16/2016) Zastupitelstvo schvaluje záměr pořízení projektové dokumentace pro obnovu historického rybníka pode vsí, která bude obsahovat geodetické zaměření terénu, studii průtočné a boční varianty stavby, doporučení nejvhodnějšího řešení a propočet jeho nákladů. Zhotovitelem dokumentace bude společnost Ekostar, cena projektu 50 tisíc Kč. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)**

13. Zastupitelé se seznámili s protokolem o kontrole v místním pohostinství, který konstatuje, že kontroloři z Krajské hygienické stanice mimo jiné shledali závadu v chybějícím přívodu vody k umyvadlu v kuchyni. Dále již v dřívější zprávě upozornili na stav stropu v kuchyni, kde se odlupuje omítka. Kontroloři stanovili termín 15.11., aby do této doby majitel objektu, tedy obec, zaslal zprávu o nápravě včetně harmonogramu prací.



K tomu starosta doplnil, že kontrola jen zopakovala zjištění z doby před zhruba čtyřmi lety, kdy však ještě se spokojila s jeho ústním příslibem, že brzy bude provedena rekonstrukce. Připomněl, že rekonstrukci od té doby již dvakrát zastupitelům navrhol provést, ale že vždy byly jako důležitější a palčivější vyhodnoceny jiné projekty, takže se na ni dosud nedostalo. Nyní proto kontrola vyžadují již konkrétnější příslib včetně termínu. Dodal, že dle jeho názoru se nabízejí dvě cesty, jak požadavek splnit. Jednak pouze minimální varianta, kdy se opraví strop a mírně upraví rozvod tak, aby u umyvadla byla také teplá užitková voda. Za druhé, s ohledem na stav kuchyně pocházející z roku 1979 nebo 1980, provést rekonstrukci celkovou včetně výbavy novou kuchyňskou linkou. Konkrétně by byla provedena kompletní náhrada současných hliníkových rozvodů elektro za měděné, dále menší úprava odpadů a rozvodu vody, nové obklady podlahy a stěn, konečně nová kuchyňská linka. Současně se nabízí také zvážit výměnu elektroinstalace v salóncu a položit tam novou, důstojnější podlahovou krytinu.

Do diskuse starosta požádal přítomné, aby mu na věc sdělili svůj názor, konkrétně zda vůbec uvažovat o úplné rekonstrukci, aby případně poptal u řemeslníků, co je třeba a předložil na příštím zasedání konkrétní cenové návrhy. V debatě p. Bešťák, Macourek i Václav Sedlák navrhli, aby se celková rekonstrukci určitě zvážila, jelikož je jednoznačně potřeba. K tomu se pak přidali i ostatní zastupitelé, a proto bylo přistoupeno k hlasování o návrhu v tomto smyslu.

**(15/16/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí závěry kontroly Hygienické stanice Plzeňského kraje v objektu pohostinství, především shledané závady a výzvu k předložení harmonogramu jejich odstranění do poloviny listopadu 2016. Ukládá starostovi předložit na příští schůzi varianty řešení a cenové kalkulace od dílčích zhotovitelů.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

14. Účetní obce přednesla návrh rozpočtového opatření č. 5/2016. Sdělila zastupitelům, že v příjmech návrh počítá s částkou 29 tisíc Kč, což je dotace na volby, již poskytnutá, z níž nevyčerpaná část v příštím roce bude vrácena. Dále pak příjmy počítají s 270 tisíci Kč dotace od Plzeňského kraje na stavbu nové komunikace, viz bod 9 pořadu zasedání. Starosta doplnil, že návrh rozpočtu nekalkuluje s neočekávaným nárůstem daňového výnosu, jelikož jeho přesná výše není a nemůže být známa.

Na straně výdajů opatření zahrnuje částku 989 tisíc Kč na stavbu komunikace. Dále pak administrativní přesun částky 5 tisíc Kč z nebytového hospodářství na činnost místní správy, jedná se zde o nájem za prostor pro uložení obecní techniky, který byl nesprávně v rozpočtu zařazen. A konečně náklady voleb do krajského zastupitelstva a Senátu. Celková bilance opatření činí – 706,78 tisíc Kč.





V diskusi k bodu starosta odkázal na přehled příjmů a výdajů do Fondu infrastruktury a investic. Po úhradě ceny nové kanalizační stoky ve Fondu zůstane cca jeden milion Kč. Odsud navrhl uhradit cenu nové kanalizace po započtení dotace od Plzeňského kraje. Současně doplnil úvahu, že pokud budou prodány ještě dvě parcely, tedy celkem prodáno šest ze třinácti, bude ve Fondu dostatek prostředků, aby se uhradila i budoucí dostavba komunikace v celé lokalitě. Prodejní cena zbylých pozemků, cca šest milionů Kč, bude čistým výnosem celé akce pro obec. Dodal také, že dle jeho názoru by prodej měl být se šestou parcelou alespoň dočasně pozastaven a zbylé pozemky by měly být ponechány v rezervě pro kupce z řad místních obyvatel, jelikož takový byl původní záměr projektu a také proto, že držet hotovost na bankovních účtech při zanedbatelném úroku nemá žádný smysl. V debatě zastupitelé souhlasili s uvolněním prostředků na stavbu z Fondu infrastruktury a investic. K tématu prodeje dalších pozemků se nikdo další nevyjádřil. Předsedající proto navrhl hlasovat nejprve o rozpočtovém opatření a následně o způsobu financování nové komunikace. Počet zastupitelů pro krátkou nepřítomnost p. Libora Sedláka klesl na pět.

(16/16/2016) **Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2016.** (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

(17/16/2016) **Zastupitelstvo schvaluje schvaluje úhradu nákladů na vybudování komunikace na parcele kat.č. 47/43 dle usnesení 10/16/2016 z Fondu infrastruktury a investic.** (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

15. Starosta požádal s odkazem na blížící se závěr roku o stanovení personálního obsazení hlavní a dílčích inventarizačních komisí. Navrhl, aby bylo zopakováno obsazení z minulého roku, a to i přes nepřítomnost některých zastupitelů, kterých se to týká. Vyjádřil své přesvědčení, že budou ochotni se úkolu opětovně zhostit. Poprosil pí Krásnou, aby přečetla návrh. V diskusi jmenovaní zastupitelé bez výjimky souhlasili se svou účastí, a proto bylo navrženo přistoupit bez dalšího k hlasování.

(18/16/2016) **Zastupitelstvo schvaluje personální obsazení inventarizační komise takto:**

1. **hlavní inventarizační komise: předseda Vladimír Tomana, člen Václav Bešťák**
2. **dílčí komise pro inventarizaci v budově OÚ: předseda Vladimír Tomana, členové Václav Bešťák a Růžena Krásná**
3. **dílčí komise pro inventarizaci v budově kulturního zařízení: předseda Jindřich Štěpánek, členové Jan Vyskočil a Dušan Mueller**
4. **dílčí komise pro inventarizaci v objektu hasičské zbrojnice: předseda Václav Sedlák, členové Martin Vyskočil a Josef Sedlák**

(usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 1)





16. V bodě „Různé“ byly projednány následující záležitosti:

- p. Loukota se dotázal, zda je přítomným zastupitelům známo, že z rybníčku nad požární nádrží Roupín v poslední době výrazně ubylo vody; na to řada ze zastupitelů odpověděla kladně; starosta nadnesl otázku, kudy voda uniká; v debatě byla navržena dvě možná vysvětlení, a sice propouštějící hráz a únik u šoupěte výpusti, kde přívodní potrubí je většího průměru než šoupě samotné; po delší debatě a zvážení různých hledisek bylo sjednáno, že p. Macourek a p. Bešťák obhlédnou situaci a zkusí určit cestu, kudy voda uniká, aby bylo možné rozhodnout o nějakém nápravném opatření; oba jmenovaní souhlasili a přislíbili na příští schůzi podat zprávu; v debatě také p. Václav Sedlák zmínil průsak hráze nádrže Roupín; starosta navrhl po skončení prací na kanalizaci provést přehutnění dalšího úseku hráze a zmínil zkušenost p. Jana Rouse, který čelil u svého rybníku podobnému problému a podle jehož zkušenosti a posouzení způsobila problém dlouho trvající nízká hladina při loňském suchém létě a současném čerpání vody na závlahu hřiště, při opětovném pozvolném plnění nádrže si voda našla cestu hrází, kudy teď uniká; tato zkušenost naznačuje, prohlásil starosta, že by přehutnění hráze mělo pomoci; p. Bešťák navrhoval spíše opravit betonovou hráz; starosta s tím nesouhlasil, jelikož se jedná o dražší řešení a nejprve by rád vyzkoušel přehutnění, které bude stát jen několik málo tisíc Kč, zatímco oprava hráze je velmi finančně náročná; v debatě tento názor nakonec převládl jako vhodnější z ekonomických důvodů, třebaže p. Bešťák i Macourek vyjádřili své pochybnosti o efektu přehutnění po technické stránce
- starosta zmínil odstranění dřevin v ulici u Chválenic, kde u domu pí Škabradové, p. Havlíčka a pí Fišerové byly odstraněny veškeré smrky a tůje, které se nacházely na obecním pozemku nad stokou kanalizace, plynovým řadem a zemním vedením elektro; to vše po dohodě s jednotlivými majiteli objektů; k tomu starosta dodal, že na základě nedávné žádosti jednoho z občanů o opravu nefunkční kanalizační přípojky byl proveden její kamerový průzkum, aby se díky němu zjistilo, že přípojku zničily letité tůje na pozemku žadatele, jejichž kořeny ve snaze dostat se k vodě doslova rozdrtily betonové potrubí kanalizační přípojky; proto starosta hodlá požádat a domluvit se všemi občany, kteří si v ulicích nad inženýrskými sítěmi vysadili nějaké dřeviny, aby se tyto stromy a keře postupně odstranily; současně zmínil, že v ulici u Chválenic původně zamýšlel zbylé kořeny nechat odbagrovat, ale že bagrista to odmítl provést s varováním, že by potřhal plynový řad i elektrické vedení pod nimi, bude proto nutné tedy zapůjčit frézu a provést odstranění pařezů odfrézováním; v debatě k tomuto bodu se p. Macourek nabídl, že zařízení zapůjčí a práci provede, starosta souhlasil a poděkoval mu za ochotu; závěrem starosta zmínil, že za odstraněným porostem byl před domem pí Fišerové nalezen stavební rozvaděč, stále připojený k rozvodné soustavě, u něhož už se nepodařilo dohledat vlastníka; ČEZ rozvaděč odpojí a následně bude muset být na náklady obce demontován
- p. Loukota se dotázal na zvoničku, a sice kdy bude dokončena opěrná zídka; starosta odpověděl, že původní zhotovitel vysoutěžený Mikroregionem nepracoval uspokojivě a byla s ním i poněkud obtížnější domluva na některých detailech; práce na zvoničce jako takové nakonec byly dotazeny do konce, a proto aby nebyla ohrožena dotace pro



celý Mikroregion, byl starosta nucen dílo převzít; nicméně fakturu za vícepráce cca 8 tisíc Kč však neuhradil a vícepráce nepřevzal, dokud nebude celé dílo hotovo; protože však p. Kašpar již přes svůj slib nepřijel, nebudou vícepráce uhrazeny a ušetřené peníze se věnují na dokončení a drobnou opravu zídky, které provede pan F. Kupka, jak již je předběžně sjednáno; závisí především na jeho časových možnostech, proměnlivém podzimním počasí a také na termínu dodání materiálu, který byl objednan

- starosta poděkoval p. Václavu Sedlákovi za zpracování podkladů k nové povinnosti občanů provádět revize kotlů; p. Sedlák oslovil i několik revizních techniků a získal jejich nabídky, které se pohybují v poměrně širokém pásmu cca 560 Kč až 1500 Kč za revizi; informace pro občany včetně odkazů na související dokumenty a kontaktů na revizní techniky jsou zveřejněny na webu obce
- starosta se dotázal přítomných zastupitelů, zda by souhlasili s objednávkou drobných oprav děr v místních komunikacích před nadcházející zimou, a to tzv. tryskovou metodou; připomněl, že „zalepení děr“ touto metodou bylo provedeno s úspěchem již před dvěma lety, cena jednoho vozu, který by měl postačit na celou obec, je cca 25 tisíc Kč, přičemž by se jednalo o prostředky původně zamýšlené na zimní údržbu komunikací, které se díky mírné loňské zimě podařilo uspořít; v debatě zastupitelé s tímto návrhem bez výhrad souhlasili
- p. Loukota se dotázal, kdy bude ukončeno nové shromaždiště odpadů; starosta odpověděl, že teprve v návaznosti na dokončení hlavních prací na kanalizaci a na nové komunikaci, tedy v průběhu prosince; z tohoto důvodu místo začne sloužit pro občany až od nového roku; pozdní termín realizace byl veden snahou uspořít na zemních pracích, neboť při stavbě kanalizace byla zemina fakticky bez dalších nákladů namísto na deponii odvážena do této lokality; nyní je třeba místo uhutnit a navězt štěrkodrt'

17. Místostarosta L. Sedlák přednesl rekapitulaci usnesení přijatých na zasedání. K jejich znění nebyly vzneseny žádné námitky ani dotazy.

18. (22:03) Starosta J. Vyskočil poděkoval přítomným za účast, omluvil se za neobvyklou délku jednání a zasedání ukončil.

#### **Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina
2. Informace o konání zasedání zastupitelstva
3. Výpis usnesení ze zasedání
4. Pachtovní smlouva mezi Státním pozemkovým úřadem a společností AG Produkt a.s. vztahující se k pozemkům, o jejichž bezúplatný převod do svého majetku obec žádá
5. Přehled příjmů a výdajů z Fondu infrastruktury a investic



6. Text mailu informujícího o schválení dotace ve výši 270 tisíc Kč na akci „Místní komunikace pro novou výstavbu v obci Nezabavětice“
7. Cenové nabídky společnosti DYBS s.r.o. a Josef Červený – zemní práce na zřízení podkladních vrstev komunikace na parcele kat.č. 47/33
8. Usnesení České inspekce životního prostředí sp. zn. ČIŽP/43/OVV/SR01/1612855
9. Text mailu a návrh smlouvy s Ing. Stanislavem Novákem z Agentury Ekostar
10. Protokol o kontrole ze strany Krajské hygienické stanice v místním pohostinství, č.j. KHSPL24383/2016
11. Návrh rozpočtového opatření č. 5/2016

Dne 27. 10. 2016 zapsala Růžena Krásná

.....

**Ověřili:**

Kateřina Dubová

.....

Vladislav Macourek

.....

.....  
Ing. Libor Sedlák  
místostarosta

.....  
Ing. Jan Vyskočil  
starosta