



Zápis **ze zasedání zastupitelstva obce Nezabavětice č. 11/2016** **konaného dne 4. února 2016**

Místo konání : salónek pohostinství v Nezabavěticích

Přítomní zastupitelé: Bešťák Václav, Dubová Kateřina, Sedlák Libor, Štěpánek Jindřich, Tomana Vladimír, Vyskočil Jan

Omluveni: Andrlíková Gabriela, Macourek Vladislav, Sedlák Václav

Navržený program:

1. Zahájení
2. Kontrola zápisu z předchozího zasedání
3. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
4. Schválení programu zasedání
5. Kontrola usnesení z předchozího zasedání
6. Průběžná zpráva o postupu rekonstrukce dešťové kanalizace v ulici hasičské zbrojnice
7. Dodatek č. 2 ke smlouvě o zhotovení kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici
8. Realizační dokumentace navazující etapy č. 2 dešťové kanalizace
9. Návrh dodatku k pachtovní smlouvě se společností AG Produkt a.s.
10. Žádost o dotaci z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje
11. Rozpočtové opatření č. 1
12. Různé
13. Rekapitulace schválených usnesení
14. Závěr zasedání

Průběh zasedání:

1. Schůze byla zahájena v 19.05 hodin úvodním slovem starosty obce, J. Vyskočila, který přivítal všechny přítomné na prvním zasedání zastupitelstva v novém roce. Konstatoval dále, že vzhledem k přítomnosti pěti zastupitelů z devítičlenného zastupitelstva je zasedání usnášeníschopné. Z účasti se omluvili paní Andrlíková a p. Sedlák Václav z pracovních důvodů, p. Macourek kvůli dlouhodobě plánované dovolené. P. Sedlák Libor dorazí na schůzi s malým zpožděním.



2. Ke kontrole zápisu z předchozího zasedání nebyla nikým z přítomných vznesena námitka, případně podnět na doplnění.
3. Předsedající navrhl, aby ověřovateli zápisu byli p. Toman a p. Štěpánek. Oba souhlasili. Dále pak navrhl p. Bešťáka a pí Dubovou za členy návrhové komise, s čímž oba též souhlasili. K tomuto nebyla v diskusi vznesena námitka ani protinávrh, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

(1/11/2016) Zastupitelstvo určuje p. Tomanu Vladimíra p. Štěpánka Jindřicha za ověřovatele zápisu a pí Dubovou Kateřinu a p. Bešťáka Václava za členy návrhové komise. (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

4. Předsedající navrhl, aby pořad zasedání byl doplněn o projednání nájemní smlouvy se společností RWE týkající se plynového řadu včetně jedné přípojky, který byl zřízen v minulém roce v ulici pod hřištěm. Tento bod by byl zařazen za bod pátý programu. Dále navrhl doplnit projednání smlouvy s RSH realitní společnost a.s., která nabízí zastupovat obec ve věci prodeje stavebních parcel. Tento bod by byl zařazen před desátý (dotace z PSOV). K tomu starosta vysvětlil, že v případě nájemní smlouvy vyvstala potřeba projednat věc na základě jednání s RWE v posledních několika dnech a jelikož už je na věc uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, domnívá se, že schválení je převážně formální a dodatečné zařazení na program tedy není na škodu věci z hlediska zákona o obcích. Co se týče jmenované realitní kanceláře, opětovně nabídka byla učiněna v posledních dnech před schůzí a případná spolupráce s dalším zprostředkovatelem za obdobných podmínek nanejvýš může zvýšit šanci na prodej, zdá se tedy příhodné věc projednat ihned a neodkládat ji o měsíc i více na další zasedání. K tomu v diskusi nebyla vznesena žádná námitka, ani protinávrh.

(2/11/2016) Zastupitelstvo schvaluje doplnění programu o body „Nájemní smlouva se společností RWE GasNet s.r.o. k plynovému řadu v ulici pod hřištěm“ a „Nabídka ke spolupráci společnosti RSH realitní společnost a.s.“. Schvaluje doplněný program zasedání jako celek. (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

5. Starosta provedl kontrolu usnesení z předchozího zasedání, přičemž se zmínil o následujících tématech:
 - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo s p. Martinem Šlajsem je uzavřena a část ceny díla uhrazena; na tomto zasedání bude předložena nájemní smlouva na předmětný plynový řad, která je nezbytná pro dokončení administrace celé věci a fyzické propojení na síť
 - žádost o dotaci u Ministerstva pro místní rozvoj na rekonstrukci místních komunikací byla v termínu podána, vyhodnocení se čeká v průběhu měsíce



- března; starosta zmínil, že spolupráce se společností DOMOZA nebyla tak přínosná, jak původně očekával, a že případná příští podání žádostí na Ministerstvo pro místní rozvoj již vyřídí obecní úřad sám
- byla uzavřena kupní smlouva s p. Antonínem Drdou, a to 14.12.2015, přičemž plná kupní cena parcely kat.č. 47/41 byla již jeho bankou uhrazena
 - fotodokumentace stavu silnici III/1771 nebyla dosud pořízena, tento bod dosud trvá, což starosta vysvětlil odkazem na probíhající stavební práce, kterým věnoval většinu své pozornosti v průběhu prosince a ledna
 - co se týče stavby kanalizace, starosta zmínil, že stavební dozor, tj. p. Pavel Keller ze společnosti INGEM neshledal na práci zhotovitele, p. Josefa Červeného, závady; rozdíly mezi skutečným stavem a projektem se dařilo řešit průběžně, kupříkladu dodávku horských vpustí s malým průřezem odtokového otvoru, změny umístění přípojek ze strany některých občanů a další; k předání první etapy díla dojde až v návaznosti na úspěšnou kamerovou zkoušku; rozpočet nebude v žádném případě překročen, naopak lze očekávat jistou úsporu
 - v souvislosti s tím starosta poděkoval p. Bešťákovi, který zhotovil mříže na horské vpusti; cena materiálu, práce i pozinkování bude cca 6500 Kč za obě mříže namísto 24 tisíc Kč za mříže originální
 - závěrem své zprávy starosta zmínil, že dosud nebylo zadministrováno věcné břemeno ve prospěch společnosti CETIN, a to pro novou trasu přeloženého sdělovacího kabelu; tuto věc má v rámci díla vyřídít společnost WATECOM, zřízení věcného břemena by podle všeho mělo být zastupitelstvu předloženo ke schválení na příštím zasedání

V průběhu zprávy se na zasedání dostavil místostarosta, p. Libor Sedlák, a krátce se omluvil za pozdější příchod (počet hlasujících tím vzrostl na šest). Starosta jej následně pověřil doplněním jeho zprávy ohledně chráničky pro optický datový kabel, která byla pokládána do země v souběhu s překládaným sdělovacím kabelem společnosti CETIN. P. Sedlák zmínil, že ke všem domům v ulici s výjimkou č.p. 21, kde nebyla realizována kanalizační přípojka, je nově možné v případě zájmu občanů zafouknout optický kabel. Kvalita i spolehlivost takového připojení k internetu výrazně převyšuje možnosti bezdrátových spojů, cena služby však zůstane beze změny, případná úhrada by se týkala jen instalace samotné.

V diskusi se p. Loukota zeptal, zda horské vpusti nejsou uloženy příliš hluboko a odkázal se přitom na vpusti zřízené nad sportovním areálem. Starosta odpověděl, že toto jsou vpusti jiného typu. Provizorní podlážka, která je kryje, bude nahrazena mřížemi, jakmile bude hotové jejich pozinkování. Mříže pak budou ležet vodorovně, ne šikmo jako nad hřištěm, kde se jednalo o atypické, zděné vpusti. Výhodou typového řešení je především vyšší odolnost betonového prefabrikátu, bohužel cenově jsou srovnatelné a dosti možná se budou snáze zanášet. Pro další etapy stavby bude zváženo použít atypické řešení, které nám přenechala společnost Pontex a které je technicky zřejmě lepší. Dále se p. Loukota ještě dotázal na kabel oranžové barvy, který



byl ukládán do výkopu. Místostarosta odpověděl, že se právě jedná o chráničku pro optický kabel, konkrétně pro kabel, který napojí oblast parcel pro rodinnou výstavbu, zatímco modré slabé mikrotrubičky vedou k jednotlivým domům v ulici.

Dále předsedající požádal účetní obce, pí Růženu Krásnou, aby přednesla svou pravidelnou zprávu o hospodaření obce. Pí Krásná zmínila, že hotovost na účtech obce dohromady k 3.2.2016 činí 5 108 tisíc Kč. Dosavadní letošní daňový výnos pak činí 154 tisíc Kč, což představuje cca 9% předpokladu a odpovídá to srovnatelnému období v loňském roce. Obec registruje několik pohledávek po splatnosti, tři jsou vztaženy k nájmu hrobových míst, kde se zatím nezdařilo kontaktovat nikoho ze širší rodiny původních vlastníků, dále pak společnost AG Produkt a.s. na pachtovním za rok 2015 neuhradila část 14 981,1 Kč. Pohledávky ze strany obce jsou hrazeny včas, výdaje odpovídají schválenému rozpočtu. V diskusi k tomuto bodu nebyl vznesen žádný dotaz, ani protinávrh.

(3/11/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí kontrolu usnesení z předchozího zasedání a zprávu účetní o hospodaření obce. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

6. Zastupitelé se seznámili s návrhem smlouvy o nájmu plynárenského zařízení se společností RWE Gasnet vztahující se k 71m řadu a jedné přípojce pro parcelu kat.č. 63/54 v ulici pod hřištěm. Starosta zdůraznil některé z důležitějších bodů předložené smlouvy a závěrem vysvětlil, že k celé věci již byla schválena příslušná smlouva o smlouvě budoucí, RWE nepřipouští žádné úpravy návrhu, ani zatím dle jeho informací rozvody dále nekupuje, a tedy nájem je v tuto chvíli jediným východiskem. S ohledem na zanedbatelnou délku řadu nepřipadá v úvahu pronajmout rozvod jiné společnosti. Požádal proto zastupitele, aby návrh schválili, jak je předložen. K tomu v diskusi nebyla vznesena žádná otázka, ani protinávrh.

(4/11/2016) Zastupitelstvo schvaluje uzavření nájemní smlouvy se společností RWE GasNet s.r.o. k nově zřízenému plynovému řadu v délce 71m v ulici pod hřištěm.(usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

7. Starosta se znovu vrátil k tématu kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici, především zmínil nutnost kvůli podmáčení terénu a častým srážkám odložit opětovné navezení ornice na zelené pásy podél komunikace. Navrhl, aby tato práce byla vyňata z první etapy díla a zařazena do etapy druhé, kdy budou v květnu nebo na počátku června opravovány povrchy místních komunikací. Vyschlou ornici dočasně složenou na pozemek parc. č. 67/7 pak bude možné bez velkého znečištění cest navézt zpět a rozprostřít, na závěr zelené pásy budou osety travou. Realizaci druhé etapy jako takovou uspíšit nelze, jelikož jílovitá půda a srážky způsobily, že nebylo možné překopy řádně zhutnit a musí se ponechat dostatečně dlouhá doba, než si materiál



znovu „sedne“. Dřívější realizace povrchů by byla plýtváním penězi, protože by se musel asfalt brzy opravovat.

V diskusi zastupitelé projeví s návrhem odložit návoz ornice svůj souhlas. P. Tomana a p. Loukota také vyslovili své uznání zhotoviteli díla, který se i v obtížných podmínkách zimních měsíců maximálně snažil o zachování sjízdnosti a čistoty dotčených místních komunikací.

(5/11/2016) Zastupitelstvo bere na vědomí průběžnou zprávu o postupu rekonstrukce dešťové kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

(6/11/2016) Zastupitelstvo schvaluje vynětí části zemních prací – návoz a rozhrnutí ornice, finální úprava terénu - z první etapy rekonstrukce dešťové kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici a odklad jejich realizace na jaro 2016 v návaznosti na vhodnější povětrnostní podmínky. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

8. Zastupitelé se seznámili s cenovou nabídkou p. Miroslava Brady, autora projektu dešťové kanalizace (stupeň dokumentace pro územní rozhodnutí - DSP), včetně předpokládané hodinové náročnosti jednotlivých částí. Nabídka zahrnuje dopracování projektu do stupně pro stavební povolení, v části cca 280m od hranice stávající zástavby až po parcely kat.č. 47/43 a 47/38 v ještě vyšší přesnosti realizační dokumentace (RDS) včetně výkazu výměr, aby bylo možno využít projekt rovnou k zadání výběrového řízení na tuto etapu bez dalších zdržení. Součástí nabídky je také část prací v objemu 21 tisíc Kč, která byla již provedena na stávajícím projektu pro územní rozhodnutí zahrnujícím také RDS rekonstrukce v ulici k hasičské zbrojnici, aniž byla uhrazena. P. Brada tehdy dle starosty vyhověl jeho prosbě rychle projekt dokončit bez objednávky a úhrady plné ceny, které by si vyžadovaly zasedání zastupitelstva v průběhu léta a úpravu rozpočtu, aby bylo možné zakázku vysoutěžít a uzavřít smlouvu do konce října, což bylo podmínkou získání dotace 300 tisíc Kč od Plzeňského kraje. K tomu starosta podotkl, že nepovažuje úhradu dotčených 21 tisíc za závazek obce, ale svůj osobní, takže zastupitelé se nemusejí jeho ústním příslibem cítit vázáni. K tomu doplnil, že v průběhu stavby kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici podle projektu p. Brady se ukázalo, že byl kvalitně zpracovaný, obsahoval jen chyby malého významu, na rozdíl například od projektu jiného autora na prodloužení kanalizace na jaře 2015, kde byly i vady velmi hrubé, kupříkladu špatný sklon hlavní stoky, zcela nesprávný soupis materiálu atp. Práce p. Brady je tedy kvalitní, navíc jako autor předchozích částí dokumentace místo i celé řešení již dobře zná, což výrazně usnadňuje jeho práci, a v případě angažmá jiného projektanta by bylo nutné počítat s cenou výrazně vyšší. Celková navržená cena p. Brady včetně úhrady práce na předchozím stupni dokumentace činí 78 tisíc Kč.



Dále starosta nastínil předpokládaný časový harmonogram postupu stavby navazujícího úseku kanalizace. Do konce března by měla být zhotovena DSP (v navazující části s přesností RDS). Následně by se zahájil administrativní postup získání stavebního povolení, současně by se zadalo výběrové řízení na zhotovitele, který by byl vybrán cca do konce dubna, smlouva by mohla být uzavřena na počátku května. V návaznosti na získání stavebního povolení by se pak bez dalších prodlení začalo se stavbou díla.

Co se týče technických detailů realizace, ukazuje se, že napojení parcely kat.č. 47/43 pana Polreicha gravitačně by znamenalo prohloubit ještě o cca jeden metr výkop v téměř celé délce trasy. Odhadované náklady na to by byly asi 200 tisíc Kč bez DPH. Alternativou je nabídnout p. Polreichovi možnost čerpací jímky (cca 20 tisíc Kč v kvalitním provedení) a naopak kanalizaci uložit do menších hloubek, čímž maximální hloubka klesne na cca 4,5m a oproti stávajícímu projektu se ještě uspoří. O detailech provedení s p. Polreichem bude ještě jednáno.

V diskusi k tomuto bodu p. Tomana, Bešťák a Štěpánek vyjádřili souhlas s předloženým cenovým návrhem p. Brady i předpokládaným harmonogramem realizace díla. Starosta ještě doplnil stručnou informaci o krátké exkurzi, kterou s předsedou kontrolního výboru, p. Sedlákem Václavem, na zasedání bohužel nepřítomným, a p. Petrem Andrlíkem podnikli na kořenovou ČOV ve Spáleném Poříčí. Přislíbil zaslat tam pořízené fotografie, z kterých je patrné, že původní pole postavená na počátku devadesátých let se postupem doby zanesla (tzv. kolmatace) a přestala plnit svůj účel, splašky pak tekly po povrchu. Místo sanace však město rozhodlo v podstatě postavit novou ČOV vedle stávající a původní nechat být. Velkou výhodou místa je, že ČOV se nachází dostatečně daleko od zástavby, aby zápach a nepořádek původních polí neobtěžoval občany. Z pozorování tohoto stavu, na který jej ostatně upozornili pracovníci Povodí Vltavy, se zdá, že uvažovat o kořenové čistírně jako o řešení pro Nezabavětice bylo předčasné a v případě řešení návrhu ČOV bude třeba uvážit spíše varianty konvenčnějších čistíren s aktivovaným kalem ve vznosu.

(7/11/2016) Zastupitelstvo schvaluje návrh Ing. Miloslava Brady na vypracování úpravy dokumentace pro stavební povolení a realizační dokumentace pro navazující úsek dešťové kanalizace včetně výkazu výměr. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

9. Zastupitelé se seznámili s návrhem dodatku č. 1 k pachtovní smlouvě, kterou předložila společnost AG Produkt a.s. Starosta vysvětlil, že tento návrh mu byl doručen bez jakéhokoliv doprovodného dopisu a největším rozdílem proti v současnosti platné smlouvě je absence části nájmu odpovídající dani z nemovitostí ve výši cca 15 tisíc Kč. Dále připomněl zprávu účetní obce, dle které nebyla tato část pachtovného uhrazena ani za rok předchozí, což je v rozporu se smlouvou.



V diskusi p. Tomana vyjádřil názor, že společnost AG Produkt a.s. daň z nemovitostí obcím za jejich pozemky nehradí. K tomu starosta oponoval, že několik let tato část pachtovného placena byla, a to nejen obci Nezabavětice. P. Dinnebier st. zmínil, že podle jeho názoru obec daň z nemovitosti neplatí (je jejím příjemcem), a proto by ji ani AG Produkt a.s. neměl obci hradit. Dokonce je možné, že budou chtít již vyplacené prostředky zpět i za předešlé roky. Starosta tomuto názoru oponoval s tím, že AG Produkt platí daň každému jinému, měl by ji tedy zaplatit i obci, jelikož obecní půda není v průměru o nic horší než půda ostatních vlastníků. Přitom z hlediska AG Produktu nemá být důležité nic jiného, než kolik zaplatí za půdu, na které hospodaří, nikoliv jak s těmito penězi jejich příjemce naloží. P. Tomana zmínil, že pokud je starosta takového názoru, proč věc předkládá zastupitelstvu, měl by ji především projednat s propachtovatelem. K tomu se připojil i p. Dinnebier. Starosta odpověděl, že v dané věci je sám ve střetu zájmů, a proto celou věc předložil zastupitelům, aby za něho vytyčili cíl jednání, které se společností AG Produkt a.s. povede. Dle jeho osobního názoru by AG Produkt a.s. měl především ctít stávající smlouvu, uhradit nedoplatek za minulý rok, dále pak platit stejnou částku i v příštích letech, jelikož takovou sumu platí i všem ostatním. Předložený návrh jakožto jednostranné snížení pachtovného i zpětně za rok 2015 považuje za inzultující, což doprovodil roztržením kopie listiny. P. Tomana podotkl, že v tom případě by také hrozilo, že AG Produkt a.s. zaujme k obci striktní méně přátelské stanovisko, bude-li obec potřebovat výpůjčku techniky, nebo nějaké práce. Starosta na odpověděl, že podle jeho názoru potřebuje AG Produkt a.s. obec stejnou měrou, ne-li více, hlavně však 40 ha půdy není zanedbatelná výměra a dle jeho informací konkurenční zemědělské firmy by vyplatily plné pachtovné v původní výši, sousední Alimex dokonce za určitých okolností ještě vyšší částku. P. Tomana zmínil, že by zřejmě AG Produkt a.s. odchodu k jiné firmě nijak obci nebránil.

Místostarosta přerušil dosavadní diskutující s informací, že sousední Chválenice si nedávno vyjednaly pachtovní smlouvu sice bez úhrady daně z nemovitosti, alespoň však se zvýšeným nájemným 2200 Kč/ha namísto našich 2000 Kč/ha. P. Bešťák, Štěpánek a pí Dubová na to zareagovali návrhem, abychom si sjednali totéž, jelikož nemáme důvod se spokojit s horšími podmínkami než sousední obce. Jelikož na tomto návrhu panovala mezi zastupiteli největší shoda, navrhl starosta jednak zamítnou stávající návrh dodatku smlouvy a za druhé jednat se společností AG Produkt alespoň o podmínkách sousedních Chválenic. P. Tomana k tomu prohlásil, že se jako zaměstnanec společnosti AG Produkt a.s. zdrží hlasování. Starosta odpověděl, že by se sám též měl zdržet hlasování kvůli střetu zájmů, ale potom by chyběl potřebný počet pěti hlasů ke schválení jakéhokoliv usnesení v této věci, čímž by se celá věc zbytečně o měsíc až dva odložila. Proto zmínil, že nyní podpoří usnesení jednat dále s AG Produktem, aby se pozdějšího hlasování o definitivní podobě pachtovní smlouvy také nezúčastnil.



(8/11/2016) **Zastupitelstvo zamítá návrh dodatku k pachtovní smlouvě, jak jej předložila společnost AG Produkt a.s.** (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 1)

(9/11/2016) **Zastupitelstvo ukládá starostovi písemně vyrozumět o zamítnutí návrhu společnost AG Produkt a.s. a dále jednat o úpravě pachtovní smlouvy takové, aby podmínky ujednání byly alespoň srovnatelné s podmínkami sousedních obcí.** (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 1)

10. Zastupitelé se seznámili s návrhem firmy RSH – realitní společnost na spolupráci ve věci prodeje stavebních pozemků. Konkrétně by RSH chtěla získat právo nabízet obecní pozemky případným zájemcům za srovnatelných podmínek s podmínkami ostatních kancelářů, to jest v případě úspěchu provize ve výši 3.5% bez DPH z kupní ceny pozemku. Současně však RSH nabízí také možnost jeden z pozemků (konkrétně parcely kat.č. 47/34, 47/48 a 67/7 tvořící dohromady jednu stavební parcelu) nabízet již současně s upraveným projektem svých typových domů, s nímž chce objíždět Plzeňský kraj. Jelikož ale úprava projektu, usazení domu do skutečného terénu, si vyžádá určité náklady, RSH žádá, aby na tento pozemek měla exkluzivní práva prodeje.

K tomu starosta zmínil, že dosud obec prodala tři stavební pozemky. Z toho pro dva si našla kupce bez zprostředkování realitní kanceláře, pouze poslední (prodej schválen na předchozím zasedání) byl prodán skrze RK Arkadia. Dále obec uzavřela v průběhu času smlouvy se společnostmi ABJ Reality (vlastníkem je původní společník v RK Arkadia) a MM Reality. Tyto kanceláře však dosud nepřivedly žádného zájemce o koupi, s nímž by jednání bylo úspěšně završeno. I s ohledem na vrcholící hospodářskou konjunkturu, která se vyznačuje nízkými úrokovými sazbami, starosta vyslovil názor, že by bylo záhodno využít příležitosti a prodat alespoň ještě jednu nebo dvě parcely, než přijde následná recese a s ní spojené finanční potíže bank, které povedou k rychlému růstu sazeb a poklesu prodejů nemovitostí. Spolupráce s RSH by mohla přinést potřebný nový impuls a přitom podmínky jsou zcela srovnatelné s dosavadními firmami. Proto navrhl nabídku spolupráce přijmout.

P. Bešťák se v diskusi zeptal, zda by RSH nabízela parcelu výhradně s domem. Starosta odpověděl, že nikoliv, že je možnost nabídnout samostatně pozemek, ke kterému může a nemusí být dodána i stavba a případně také financování. Vše závisí na rozhodnutí kupce, RSH je schopna zajistit dílčí nebo kompletní službu. P. Štěpánek upozornil na nutnost kontroly návrhu domu, aby nenabízeli budovu, která je v rozporu s regulativem a stavební úřad ji pak neschválí. Tím bychom do jisté míry mohli přispět k uvedení kupce v omyl a mohl by se na nás chtít hojit. Starosta přislíbil, že věc spolu s dalšími náležitostmi smlouvy zajistí, aby k tomuto nemohlo dojít.



(10/11/2016) **Zastupitelstvo schvaluje návrh spolupráce se společností RHS – realitní společnost s.r.o. při prodeji nemovitostí k zástavbě za podmínek shodných s ustanoveními smluv ostatních realitních kanceláří, které tyto nemovitosti pro obec nabízejí. Mimoto schvaluje poskytnutí exkluzivního práva nabízet jeden z dosud neprodaných pozemků, pokud řečená společnost zajistí zpracování projektu usazení typového projektového domu na tento pozemek a bude jej nabízet včetně provedení stavby.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

11. Starosta spolu s místostarostou představili seznam projektů, o jejichž realizaci uvažovali v souvislosti s Programem stabilizace a obnovy venkova.

- další úsek stavby kanalizace – bohužel není podporována stavba nových stok, musí se jednat výhradně o rekonstrukci, což by ovšem odčerpalo prostředky vyčleněné na připojení prodávaných stavebních parcel
- oprava hasičské zbrojnice – výměna dřevěných vrat za kovová, hydroizolace zdí, oprava omítek, úprava osvětlení – investiční rozsah je však na PSOV spíše malý
- Roupín – náprava prosakující hráze a oprava betonových stěn; náklady na opravu průsaku jsou zatím neurčitě, jelikož příčina je pouze odhadována; oprava betonové hráze by naopak byla velmi náročná a zatím se nezdá být neodkladná
- sběrné místo na biologicky rozložitelné odpady – pravděpodobně bude možné vyřešit jednoduchým opatřením, dražší varianty by byly neúčelné a občanům by nic nepřinesly, pouze by se vyhovělo zákonu
- místní komunikace – zde je dle vyjádření pracovníků Plzeňského kraje možné žádat i na část celkového díla
- komunální technika – bohužel nelze v rámci PSOV řešit
- generální oprava objektu pohostinství – zvažována již v dřívější době, jednalo by se o náhradu hliníkové elektroinstalace, zvláště v kuchyni, opravu omítek v kuchyni a salóнку, výměna všech dveří v pohostinství i vchodu do sálu, oprava podlahy salóнку, úprava prostoru a úprava průchodu do výčepu; předběžně prověřeno jako možné v rámci PSOV

K tomuto seznamu se starosta dotázal přítomných, zda je úplný, na jejich hodnocení jednotlivých návrhů a který by zvolili jako prioritní. V diskusi p. Bešťák vyslovil přesvědčení, že nejvhodnější by bylo požádat o pomoc se stavbou konstrukčních vrstev budoucí komunikace pro obsluhu prodávaných stavebních parcel. Jakmile bude dokončena plánovaná navazující kanalizační stoka, stávající provizorium bude třeba nahradit. S tím vyjádřili souhlas i ostatní zastupitelé, starosta podotkl, že ke stejnému závěru dospěli s p. Sedlákem při tvorbě návrhu a že jej těší, že v této věci panuje shoda. Zformuloval tedy návrh na usnesení v tomto duchu a vyzval k hlasování o něm.



(11/11/2016) **Zastupitelstvo schvaluje podání žádosti o dotaci z Programu stabilizace a obnovy venkova na provedení konstrukčních vrstev nové místní komunikace na parcele kat.č. 47/43.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

12. Účetní obce, pí Růžena Krásná, představila návrh rozpočtového opatření č. 1/2016 (příložen k zápisu). Mezi příjmy rozpočtu zahrnuje kupní cenu pozemku 47/41, viz usnesení č. 11/10/2015. Mezi výdaje zařazuje náklady na úhradu daně z nabytí nemovitých věcí v souvislosti s výše uvedeným převodem pozemku. Dále náklady na podání žádosti o dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj, Program obnovy a rozvoje venkova, konkrétně rekonstrukce místních komunikací, viz usnesení č. 7/10/2015 a 8/10/2015. Dále pak na tomto zasedání schválené pořízení DSP (a v části RDS) pro navazující úsek dešťové kanalizace, viz usnesení č. 7/11/2016. Vedle toho také náklady na růst mezd zaměstnanců samospráv dle nařízení vlády č 564/2006 Sb. Celková bilance opatření činí + 792,72 tisíc Kč.

V diskusi k tomuto bodu nebyly vzneseny žádné námitky, dotazy, ani protinávhrhy, bylo proto bez dalších odkladů přistoupeno k hlasování o návrhu opatření.

(12/11/2016) **Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2016.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

13. V bodě „Různé“ byly projednány následující záležitosti:

- paní Čechurová upozornila na špatné dveře na dámských toaletách v objektu pohostinství, které nelze uzamknout zevnitř; p. Dinnebier st. k tomu doplnil, že klíče už dávno nejsou k nalezení; starosta odpověděl, že s výměnou dveří počítal již po dokončení opravy toalet před třemi lety, ale jak se ostatně stalo i na dnešním zasedání, vždy se našla investice palčivější, která dostala před výměnou dveří přednost; přislíbil alespoň prozatímně nahradit zámky za jiné, bez klíčů
- p. Bešťák zmínil blížící se sezónu na hřišti, nedokončený odpad z prodejního stánku, nutnost nainstalovat chladicí zařízení, chybějící přístřešek pro náradí, potřebu vyřešit nějaké vymezení nového asfaltového hřiště, z něhož utíkají míče při hře, a nedostatečné osvětlení této plochy; starosta odpověděl, že odpad bude dokončen před začátkem sezóny, což si vezme na starost sám, stejně jako chladicí zařízení a jeho instalaci, o které však má smysl uvažovat až v průběhu dubna; záležitost stavby přístřešku pro náradí a materiál již objednaného od p. Radka Vaňka si vezme na starost místostarosta; osvětlení nemá smysl s rychle se prodlužujícími dny nakvap řešit, bude lépe se s problémem vypořádat důkladněji a s výhledem na příští podzim, přírodní kabely jsou dostatečně výkonné, aby bylo možné přidat další dvě osvětlovací tělesa 400W, případně by bylo nutné svařit pro ten účel nový výložník, o což by právě p. Bešťáka rád poprosil; následně se mezi zastupiteli rozběhla delší diskuse na téma



- oplocení nového hřiště na jeho spodní straně, a sice zda je vhodnější pletivo nebo živý plot, starosta přislíbil předložit konkrétnější cenovou kalkulaci k oběma variantám
- p. Štěpánek upozornil na skutečnost, že pod hřištěm sice na svozové místo byly správně přidány nové plastové nádoby, ale kvůli vozidlům a ocelovému kontejneru jsou některé umístěny ve dvou řadách; starosta odpověděl, že již je domluvený s p. Lukášem Němcem, aby kontejner umístil dále; podotkl k tomu, že v okamžiku uložení kontejneru ještě nebyly na místě nové plastové nádoby, takže p. Němec situaci nijak nezpůsobil
 - p. Štěpánek upozornil dále na povrch parket v sále, které po natření nedostatečně kloužou, takže při plesech je tanec velmi nepříjemný; starosta připomněl dlouhý proces výběru vhodného laku, kdy se nepodařilo najít lak zároveň patřičně odolný a zároveň vhodný pro tanec, problém se však v průběhu léta pokusí ve spolupráci s místostarostou a p. Hefertem vyřešit
 - p. Tomana upozornil na černou skládku střešní krytiny u vjezdu na polní cestu do Nádolí a naproti Šúsce; k tomu starosta podotkl, že krytinu na cestu do Nádolí nechal navézt sám, jelikož tam byl dlouhodobě problematický vjezd pro osobní auta, hromada bude co nejdříve rozhrnuta; naopak na cestu naproti Šúsce k tomu nebyl důvod a udělal to někdo bez dovolení; k tomu p. Tomana poznamenal, že podle jeho názoru střešní krytina na cesty nepatří, čemuž starosta oponoval s tím, že na jinou údržbu polních cest v obecním rozpočtu prostě nejsou peníze, nezbyvá tedy než čistit příkopy a smířit se se sanací některých míst rozdrčenými střešními taškami; p. Tomana upozornil, že se tím cesty stávají pro leckterého cyklistu až nesjízdné
 - p. Bešťák upozornil na nutnost co nejdříve provést vyčištění Roupína; starosta informoval, že Sbor dobrovolných hasičů se tím už zabývá a v nejbližší době čištění provede
 - pí Čechurová se dotázala, zda by nebylo možné v sále KZ zajistit kupříkladu cvičení jógy; starosta k tomu řekl, že prostor je v každém případě k občanům k dispozici, nicméně že pro cvičení by zřejmě bylo třeba zajistit v zimě velmi dobré vytápění, a zároveň zajistit cvičitele, v obou případech by obec mohla spíše přispět, ne nést celé náklady sama; podobný názor projeví i další přítomní
 - p. Loukota poděkoval pí Dubové za organizaci novoročního výšlapu na Radyni, což se podle jeho názoru výborně povedlo; k jeho poděkování se připojila i celá řada dalších občanů; paní Dubová vysvětlila, že podnik nezorganizovala sama, ale zásluha patří také panu Marku Kost'uovi; k tomuto bodu se paní Čechurová ještě zeptala, zda by se na obecní webové stránky mohlo vyvěsit více fotografií, k čemuž místostarosta upozornil, že fotografie z akce na web umístil

14. Místostarosta L. Sedlák přednesl rekapitulaci usnesení přijatých na zasedání. K jejich znění nebyly vzneseny žádné námitky ani dotazy.

15. (21:17) Starosta poděkoval přítomným za účast a ukončil schůzi.



Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Informace o konání zasedání zastupitelstva
3. Výpis usnesení ze zasedání
4. Zpráva účetní obce o hospodaření
5. Návrh smlouvy o nájmu plynárenského zařízení
6. Cenová nabídka Ing. Miroslava Brady na zhotovení DSP pro navazující úsek dešťové kanalizace
7. Návrh dodatku č. 1 k pachtovní smlouvě předložený společností AG Produkt a.s.
8. Seznam projektů zvažovaných v souvislosti s Programem stabilizace a obnovy venkova, předkladatelé J. Vyskočil a L. Sedlák
9. Návrh rozpočtového opatření č. 1/2016

Dne 4. 2. 2016 zapsala Růžena Krásná

.....

Ověřili:

Vladimír Tomana

.....

Jindřich Štěpánek

.....

.....
Ing. Libor Sedlák
místostarosta

.....
Ing. Jan Vyskočil
starosta