



Zápis **ze zasedání zastupitelstva obce Nezabavětice č. 8/2015** **konaného dne 24. září 2015**

Místo konání : salónek pohostinství v Nezabavěticích

Přítomní zastupitelé: Bešťák Václav, Macourek Vladislav, Sedlák Libor, Sedlák Václav, Štěpánek Jindřich, Vyskočil Jan

Omluveni: Andrlíková Gabriela, Dubová Kateřina, Tomana Vladimír

Navržený program:

1. Zahájení
2. Kontrola zápisu z předchozího zasedání
3. Určení ověřovatelů zápisu a návrhové komise
4. Schválení programu zasedání
5. Stanovisko obce k posouzení vlivu na životní prostředí záměru „Modernizace farmy pro dojnice v Nezabavěticích“
6. Zpráva o plnění rozpočtu na rok 2015
7. Kontrola usnesení z předchozích zasedání
8. Projekt rekonstrukce kanalizace v ulici k obecnímu úřadu
9. Výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce kanalizace
10. Dopis Ředitelství silnic a dálnic Plzeň k přípravě přeložky silnice I/20
11. Nabídka společnosti Revispol na zajištění revizí v nemovitostech obce
12. Žádost o povolení přístupu na soukromý pozemek z parcely kat.č 639 v obecním vlastnictví
13. Úprava smlouvy s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou
14. Projekt obnovy zeleně podél cesty ke Škalkám
15. Účast obce ve společném projektu Mikroregionu na opravu drobných památek
16. Rozpočtové opatření č. 3/2015
17. Personální zajištění inventarizace majetku obce za rok 2015
18. Různé
19. Rekapitulace schválených usnesení
20. Závěr zasedání



Průběh zasedání:

1. Schůze byla zahájena v 19.07 hodin úvodním slovem starosty obce, J. Vyskočila, který konstatoval, že vzhledem k přítomnosti šesti zastupitelů je zasedání usnášeníschopné. Z účasti se omluvili pí Andrlíková, pí Dubová a p. Tomana.
2. Ke kontrole zápisu z předchozího zasedání nebyla nikým z přítomných vznesena námitka, případně podnět na doplnění.
3. Předsedající navrhl, aby ověřovateli zápisu byli p. Bešťák Václav a p. Macourek Vladislav. Oba souhlasili. Dále pak navrhl p. Libora Sedláka a p. Václava Sedláka za členy návrhové komise, s čímž oba též souhlasili. K tomuto nebyla v diskusi vznesena námitka ani protinávrh, proto bylo bez dalšího přistoupeno k hlasování.

(1/8/2015) **Zastupitelstvo určuje p. Václava Bešťáka a p. Vladislava Macourka za ověřovatele zápisu a p. Libora Sedláka a p. Václava Sedláka za členy návrhové komise.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

4. Předsedající se dotázal přítomných, zda mají doplnění k navrženému programu zasedání. Podotkl k němu, že s ohledem na poměrně dlouhou dobu uplynulou od posledního zasedání je jeho program delší než obvykle. Zároveň přivítal na zasedání Ing. Jaroslava Loukotu, ředitele společnosti AG Produkt a.s., který přijal pozvání na zasedání v souvislosti s projednáním stanoviska obce k záměru „Modernizace pro dojnice v Nezabavěticích“.

K navrženému programu nebylo vzneseno žádné doplnění nebo námitka.

(2/8/2015) **Zastupitelstvo schvaluje navržený program zasedání.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

5. Předsedající stručně zrekapituloval dosavadní postup obce ve věci záměru „Modernizace farmy pro dojnice v Nezabavěticích“. V roce 2007 nebo 2008 tehdejší zastupitelé schválili změnu územního plánu takovou, aby tento záměr mohl být realizován na východní straně stávajícího zemědělského areálu. Investor, společnost AG Produkt a.s. tehdy uhradila změnu č. 1 aktuálně platného územního plánu. Společnost AG Produkt však později od další přípravy realizace záměru ustoupila. Následně v letech 2011 až 2013 nové zastupitelstvo potvrdilo změnu tehdy platného územního plánu tím, že ji přešlo do nově připravovaného územního plánu (platný od roku 2013). V roce 2015 pak společnost AG Produkt a.s. projevila znovu zájem realizovat celou akci, přičemž se však zjistilo, že textová příloha nového územního plánu zmiňuje sice v dotčeném území výrobu, nikoliv ale výrobu zemědělskou. Aby investice do změny územně-plánovací dokumentace a projektové přípravy nebyla zmařena, obec se zasadila o korektní interpretaci územního plánu, která realizaci



záměru nestojí v cestě. Následně AG Produkt a.s. pořádal o posouzení vlivu stavby na životní prostředí, k němuž má být do 29.9.2015 zasláno na Krajský úřad stanovisko. Z tohoto důvodu starosta zařadil celou věc na pořad zasedání a zároveň pozval Ing. Loukotu, aby se jej zúčastnil. Těmito slovy předal Ing. Loukotovi slovo.

Ing. Loukota poděkoval starostovi za pozvání i za rekapitulaci dosavadního vývoje celé záležitosti. Dále vysvětlil význam celého záměru pro společnost AG Produkt a.s., kdy dojde k výraznému rozšíření stájové kapacity a její modernizaci tak, aby vyhovovalo budoucím normám. Stavba podle předpokladu bude zahájena na jaře 2016 a bude trvat do roku 2017.

Starosta se dotázal Ing. Loukoty na vypouštění fekálií do volné krajiny, k němuž dochází v prostoru pod obcí, na bývalé polní cestě „V Houvozu“. K tomu doložil několik fotografií a podotkl, že na místě se v den zasedání byl podívat spolu s předsedou kontrolního výboru p. Václavem Sedlákem. P. Sedlák to potvrdil a dotázal se, zda bude celý areál přepojen na nové jímky. Ing. Loukota souhlasil, že na místě je jímka, z níž volně vytékají splašky. Vysvětlil, že pro novou stájovou kapacitu budou zřízeny nové jímky, avšak stávající provoz bude na ně plně přepojen až výhledově. Dodal, že napojení stávajících objektů na nové jímky v projektu není, aby projekt měl vyšší šanci získat dotaci.

Starosta se dále dotázal na obslužné komunikace v areálu, a sice že projekt hovoří o nových komunikacích kolem budovaného kravína, ale ne o zpevnění komunikací stávajících. Protože se zároveň více než zdvojnásobí objem přepravovaných hmot, nemálo vzroste znečištění silnice III/1771 procházející obcí (hlavní silnice směr na Chválenice). P. Loukota odpověděl, že plné kapacity areál dosáhne až během tří let po dokončení a že díky velkému objemu skladových kapacit pro hnůj nebude manipulace s ním tak častá jako dosud. Bude znovuotevřen výjezd na silnici I/19 (silnice Nezavětice, Rožmitál). Samozřejmě tato opatření zcela nevyřeší problém, ten by snad byl řešen jen přepravou vrtulníky. Starosta na to odpověděl, že takové ironie snad není třeba, že nikdo nechce vrtulníky a docela by postačovalo, aby v areálu společnosti AG Produkt a.s. byly obslužné komunikace dobudovány na úroveň areálů ve Štáhlavech a Chválenicích. P. Dinnebier k tomu podotkl, že podle něho jakožto zastupitele v letech 2006 – 2010, kdy se o záměru poprvé jednalo, přislíbil již tehdy AG Produkt a.s. zpevnění obslužných komunikací v areálu. Zjevně však k němu ani po mnoha letech nedošlo. P. Macourek se dotázal Ing. Loukoty na likvidaci splaškových vod shromažďovaných v jímkách. Ing. Loukota odpověděl, že se budou vyvážet na pozemky, které společnost obdělává. K tomu p. Sedlák Josef podotkl, že kdysi se vyvážela i jímka, o níž byla řeč dříve a která nyní volně přetéká do krajiny. Starosta uzavřel projednání bodu konstatováním, že podle jeho názoru obec bude žádat ve svém vyjádření k posouzení vlivu na životní prostředí celého záměru jak odstranění volné výusti splaškových vod do krajiny, tak i zpevnění místních komunikací. Přesné znění stanoviska bude zasláno společnosti AG Produkt a.s. s předstihem, byť vzhledem ke stanovenému času na vyjádření již zřejmě nebude možné stanovisko jakkoliv dále projednávat. Podotkl, že to považuje za elementární slušnost vůči společnosti AG Produkt a Ing. Loukotovi. Tomu zároveň poděkoval za účast, načež Ing. Loukota pozdravil přítomné a odešel ze zasedací místnosti.



P. Macourek vyjádřil svůj názor, že zpevnění obslužných komunikací neřeší znečištění silnic materiálem vypadávajícím z vozů. Podle něho proto není nutno na požadavku trvat. P. Štěpánek se dotázal, zda změna projektu je vůbec v této fázi možná. Starosta oponoval oběma těmito názorům s tím, že AG Produkt a.s. sice měl mnoho let k důkladnému vypracování záměru a projednání s obcí, ale že jich nevyužil a jedná ve spěchu. Obec tím není vina a nemůže svůj postoj řídit potřebami společnosti AG Produkt a.s., které naopak již v minulosti ve věci územního plánu vyšla všemožně vstříc. Zároveň ale musí hájit zájmy svých občanů, proto navrhuje výhrady ve stanovisku uvést bez ohledu na námitky Ing. Loukoty.

P. Macourek vysvětlil, že na likvidaci odpadních vod se dotazoval, aby zjistil, zda nebude v areálu zřízena ČOV. V tom případě že by mohlo být výhodné spojit ji s ČOV pro obec. Dodatečně by to již možné nebylo. Starosta tomuto záměru oponoval, třebaže souhlasil s jeho obecnou správností, k čemuž uvedl dva důvody. Za prvé, obec není projektově ani z hlediska zajištění financí (dotace) připravena, zatímco AG Produkt a.s. na realizaci záměru spěchá. Za druhé, neochota společnosti AG Produkt a.s. k pouhému přepojení odpadních vod na vybudované jímky, což je náklad nejvíc desítky tisíc Kč, anebo k dokončení povrchů vlastních obslužných komunikací, naznačuje, že spolupráce na investici v řádu milionů není dobře možná. Navrhl proto vrátit se zpět k problematice stanoviska vůči projektu a otázku odkanalizování obce a ČOV v tomto bodě neřešit.

V další diskusi zastupitelé určili přesné znění stanoviska obce a to bylo následně schváleno.

(3/8/2015) Zastupitelstvo schvaluje toto stanovisko k posouzení vlivu na životní prostředí záměru „Modernizace farmy pro dojnice v Nezavěticích“

- **chybí popis stávajícího stavu z hlediska likvidace odpadních vod z areálu, záměr zajistit jejich likvidaci v nových jímkách je označen za pouze výhledový, v dokumentaci není popsán stav v mezidobí**
- **stávající řešení likvidace odpadních vod zahrnuje volné vypouštění na pozemky jiných vlastníků**
- **dokumentace počítá s navýšením stájové kapacity na 230% současného stavu, aniž řeší vliv zvýšené dopravy na okolí, především znečišťování místních komunikací v důsledku nezpevněného povrchu obslužných komunikací v zemědělském areálu**

(usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

6. Starosta provedl kontrolu usnesení z předchozího zasedání. Zmínil se při tom o následujících tématech:



- ve věci sporu o vlastnictví pozemku kat.č. 638/16 s p. Dopitou bylo dosaženo smírného řešení; byla podepsána smlouva o narovnání a zastavena podaná žaloba; část vložených prostředků tak bude vrácena a p. Dopita uznal nárok obce na uvedený pozemek, zavázal se současně do konce roku provést nový plot; obec bude bohužel muset odstranit oplocení stávající, tento ústupek však byl pro zdar jednání nevyhnutelný; zpětně starosta vyjádřil potěšení, že se podařilo dosáhnout smíru, jelikož výsledek soudního řízení byl nejistý
- byl proveden asfaltový povrch před vjezdem do garáže budovy KZ a také zpevněno stání pro kontejnery na tříděný odpad; zde se ukázalo nutné opravit větší plochu, a proto starosta ustoupil od opravy komunikace podél betonových žlabů u rybníka, aby rozpočet nebyl příliš výrazně překročen; zpevnění se zdá být funkční a již nyní je na místě o dva svozové kontejnery více, v případě potřeby další kapacity bude dále možné zaměnit kontejnery za větší
- směnná smlouva s p. Hrubým byla již uzavřena dle pokynů zastupitelstva
- do konce října bude nutné uzavřít smlouvu na zhotovení rekonstrukce kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici, aby obec mohla využít dotace od Plzeňského kraje ve výši 300 tisíc; realizační dokumentace je již připravena a věc bude podrobněji projednána na tomto zasedání
- současně probíhá jednání se společností DOMOZA, která dříve zajistila pro obec dotaci na asfaltové hřiště od MMR, a to ve věci možnosti získání dotace na jednotnou kanalizaci v celé obci; to starosta vysvětlil tím, že oddělená splašková a dešťová kanalizace by byly neúměrně drahé investičně i provozně, a proto hledá levnější alternativu v podobě kanalizace jednotné; s ohledem na rozsah investice ani nepřipadá v úvahu realizace bez případné dotace; o výsledcích jednání bude zastupitele informovat na příštím zasedání
- bylo provedeno rozšíření plynového řadu v ulici pod hřištěm, nové potrubí však dosud není napojeno a vyřešení všech náležitostí bude trvat nejméně další dva měsíce; do konce roku však bude podle smlouvy s p. Kovářem hotovo včetně vyúčtování akce; realizací díla je dosaženo stavu, kdy plynový řad je veden všemi ulicemi obce
- v okolí asfaltového hřiště probíhaly v průběhu léta dokončovací práce, kdy byly brigádně realizovány opěrné konstrukce pro síť za brankovišti i herní síť, za což starosta poděkoval sportovnímu klubu, jmenovitě přítomným p. Bešťákovi a p. Macourkovi; výrazně se zdrželo umístění sítě sjednané s p. Hýblem, kdy p. Hýbl jednak nedodržel červencový termín, za druhé provedl zavěšení sítě špatně a i podpůrná konstrukce se ukázala jako nedostatečná; proto obec odmítla uhradit cenu díla a bylo sjednáno několik nápravných opatření, která se později povedlo zrealizovat a výsledek je uspokojivý
- byly provedeny menší zemní práce na cestě ke Škalkám, kde byl v některých úsecích vyčištěn odvodňovací příkop a povrch cesty urovnán; dílo bylo financováno z prostředků zbylých v paragrafu komunikace díky loňské mírné zimě; tvrdý povrch však neumožnil zřítit odvodňovací příkop v celé délce cesty a v následujících letech bude ještě nutné dílo dokončit



- věcné břemeno ve prospěch přípojky NN elektro p. Kováře bylo již zaslavněno dle pokynu zastupitelů
- v budově KZ byla provedena oprava čerpadla, konkrétně výměna tekoucí tlakové nádrže; již dříve došlo k dílčím opravám elektroinstalace v kuchyni, jednalo se o výměnu nefunkčních zásuvek a vypínačů, z nichž některé byly zničeny nadměrnou zátěží a nevyhovujícími hliníkovými kabely

(4/8/2015) **Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku obce za rok 2014.** (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

7. Účetní obce, pí Krásná, přednesla zprávu o průběžném plnění rozpočtu. Konstatovala, že celkový daňový výnos k 23.9. činí 93,3% z plánovaného objemu prostředků. Stav prostředků na účtech obce činí 3 418 977,- Kč, a to na účtu u ČSOB a ČNB. Ostatní příjmy jsou plněny dle předpokladu, tj. obec neviduje žádné neuhrazené pohledávky. Výdaje jsou také plněny podle plánu, žádný rozpočtový paragraf není překročen. K této zprávě v diskusi nebyly vzneseny žádné dotazy, a proto předsedající navrhl její vzetí na vědomí. Hlasování se neúčastnil p. Libor Sedlák, neboť jej předsedající poprosil o doplnění podkladů k zasedání, k čemuž se místostarosta na krátko musel vzdálit z jednací místnosti.

(5/8/2015) **Zastupitelstvo bere na vědomí kontrolu usnesení z předchozího zasedání.** (usnesení schváleno; pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

8. Starosta předložil zastupitelům k nahlédnutí projektovou dokumentaci (stupeň RDS) k rekonstrukci dešťové kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici. K ní dodal, že při pohledu od středu obce bude stoka vedena po širší, tj. pravé straně. Důvodem je skutečnost, že na levé straně je umístěn plynový řad. Na levé straně překáží realizaci díla jen nevhodně umístěný telefonní kabel společnosti CETIN a.s. (dříve O2), který lze za cenu nepřevyšující 100 tisíc Kč přeložit do nové trasy, s čímž projekt počítá. Současně s přeložkou bude položena chránička pro (optický) datový kabel, který by navazoval na již optickým kabelem zasíťovanou oblast pro výstavbu rodinných domů západněji. Předpokládá se, že chráničku by využila společnost Radynet s.r.o. za účelem poskytnutí kvalitnějšího internetového připojení. Odhadovaný náklad na toto dílo nepřesahuje 20 tisíc Kč, neboť se chránička přiloží k překládanému sdělovacímu kabelu CETIN a.s.

Všechny nemovitosti v trase o hlavní stoky o délce cca 180m budou napojeny s výjimkou jediné, kde to majitelka odmítla. Všichni majitelé nemovitostí za přítomnosti projektanta a po dohodě s ním zvolili místo napojení a případně požádali i o vyšší počet přípojek (druhá a další realizovány plně na jejich náklady), o čemž byl pořízen písemný záznam. Hlavní stoka bude zhotovena z plastu, konkrétně z trub Ultrarib 2 položených do hloubky cca 2m. Veškeré přípojky budou dovedeny až na



hranici soukromých pozemků, odkud dále budou pokračovat jednotliví stavebníci sami. Revizní šachta na soukromém pozemku, jak ji projektant navrhl, bude pouze doporučena. V rámci díla budou také napojeny všechny stávající uliční a horské vpusti a realizováno několik (tři nebo čtyři) nových.

Jelikož do diskuse k tomuto bodu nikdo nepodal příspěvek, požádal předsedající bez dalšího odkladu o vzetí zprávy na vědomí, k čemuž nebyl podán protinávrh.

(6/8/2015) Zastupitelstvo bere na vědomí zpracovanou realizační dokumentaci k rekonstrukci dešťové kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

S ohledem na nutnost uzavřít v dohledné době smlouvu o dílo na rekonstrukci kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici starosta navrhl, aby bylo neprodleně zahájeno zadávací řízení. Dotázal se zastupitelů, jak dále postupovat, přičemž navrhl oslovit alespoň trojici společností, které v nedávné době s uspokojivými výsledky pro obec pracovaly. Konkrétně se jedná o společnost Kanalizace a vodovody Starý Plzenec a.s., která zajistila rozšíření kanalizace pro připojení domů č.p. 66 a č.p. 79; díle pak společnost DYBS s.r.o. a společnost Josef Červený – zemní práce. Vzhledem k rozsahu zakázky cca 2,7 mil. Kč dle ceníku stavebních prací URS se jedná o zakázku malého rozsahu, kterou není nutné projednat v režimu zákona o veřejných zakázkách. Podotkl, že očekává v soutěži dosažení ceny výrazně nižší, zhruba poloviční, a to s odkazem na obvyklé výsledky soutěží v porovnání s kalkulacemi projektanta. Přesto náklady akce budou dle jeho slov enormní v porovnání s poměrně malou délkou řešené oblasti.

K tomuto bodu nebyly vneseny žádné návrhy nebo doplnění. Starosta tedy požádal přítomné zastupitele, aby ze svých řad volně jmenovali členy hodnotící komise, která bude posuzovat došlé nabídky. Vysvětlil k tomu, že úkolem komise bude rozlepit došlé obálky s nabídkami, posoudit jejich správnost a úplnost a sepsat o výsledku svého posouzení zprávu, která následně bude předložena zastupitelstvu. V diskusi k tomuto bodu byli jako členové hodnotící komise navrženi p. Gabriela Andrlíková, p. Libor Sedlák a p. Jindřich Štěpánek.

(7/8/2015) Zastupitelstvo ukládá starostovi oslovit společnosti DYBS a.s., Kanalizace a vodovody Starý Plzenec a.s. a Josef Červený, zemní práce a předat jim veškeré podklady nezbytné ke zpracování cenové nabídky na zhotovení rekonstrukce kanalizace v ulici k hasičské zbrojnici. Schvaluje personální složení hodnotící komise takto: p. Gabriela Andrlíková, p. Libor Sedlák, p. Jindřich Štěpánek. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

9. Starosta předložil zastupitelům dopis ředitele Ředitelství silnic a dálnic Plzeň, Ing. Kuřáka, kde se vyjadřuje k postupu přípravy přeložky silnice I/20 v etapě kolem obce



Losiné, která dále pokračuje až na katastr obce Nezabavětice do oblasti za Škalkami. Jedná se o kopii dopisu adresovaného starostovi Losiné p. Černému. Ing. Kuťák zde jasně konstatuje, že příprava přeložky pokračuje vpřed, konkrétně že je právě vybírán zhotovitel projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Krátce se také zmiňuje o nedávném předběžném geologickém průzkumu trasy.

V diskusi k tomuto bodu někteří ze zastupitelů vyjádřili své obavy, že tyto informace nejsou dostatečně známy a že především v obci Chválenice je mnoho občanů nesprávně přesvědčeno o pozastavení prací na první etapě přeložky. Proto bylo navrženo, aby tento dopis byl zveřejněn na webových stránkách obce. O tomto návrhu dal předsedající hlasovat.

(8/8/2015) Zastupitelstvo bere na vědomí dopis Ředitelství silnic a dálnic Plzeň ke stavu přípravy první etapy přeložky silnice I/20 a ukládá pracovníkům obecního úřadu, aby jej zveřejnili na webových stránkách obce. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

10. Zastupitelé se seznámili nabídkou společnosti Revispol na zajištění všech revizí v obecních nemovitostech. Jedná se o revize elektrických rozvodů, komínových cest, plynových zařízení, hromosvodů, tlakových nádob atd. Cenová nabídka s kalkulací nákladů na několik příštích let, jak byla sestavena na základě diskuse s představiteli obce, byla předložena na zasedání. Starosta v této souvislosti zmínil, že revize dosud byly zajišťovány spíše nepravidelně a že s ohledem na uzavření nové pojistné smlouvy toto považuje za největší zbylý nedostatek ve správně obecního majetku. Hrozí totiž, že kupříkladu u požáru vzniklého elektrický zkratem by pojišťovna využila chybějící revize a odmítla by vyplatit smlouvenou částku. S ohledem rozsah nabídky však navrhl, aby její projednání na zasedání zastupitelstva bylo odloženo, dokud se problematikou nebude zabývat užší skupina, konkrétně navrhl kontrolní výbor. K tomu nebyl podán protinávrh, a proto bylo přistoupeno k hlasování.

(9/8/2015) Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru, aby se zabýval nabídkou společnosti Revispol a předložil plán zajištění revizí v objektech v obecním vlastnictví, a to do konce roku 2015. (usnesení schváleno; pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

11. Zastupitelé se seznámili se žádostí p. Tomáše Hofrajtra o povolení přístupu k části pozemku kat.č. 638/2, konkrétně stodole, kterou zamýšlí adaptovat na rodinný dům. A to buď po parcele kat.č 639 (tzv. „ulička“) nebo po parcele kat.č. 628/1 (kolem budovy bývalé kovárny). K tomu starosta doplnil, že původně p. Hofrajtr podal dotaz k případnému prodeji části pozemku 628/1, což starosta odmítl s odkazem na nepsané pravidlo obce ve všech obdobných jednáních, a sice že v ulicích obce se nebude žádná část obecních pozemků prodávat soukromým osobám. Následně p. Hofrajtr požádal o



vyjádření k případné možnosti přístupu na svůj pozemek, na němž závisí souhlas stavebního úřadu s jeho záměrem adaptace objektu stodoly na rodinný dům. Zde starosta p. Hofrajtovi sdělil, že přístup po 628/1 je sice pro něho příhodnější, avšak obec si tím uzavře cestu k pozdějšímu jinému využití budovy bývalé kovárny, konkrétně jako „hospodářského dvora“, kde by byla uskladněna technika a materiál. O tomto využití se jako o možném již nějaký čas hovoří. Přislíbil však p. Hofrajtovi projednat obě možné varianty na nejbližším zasedání a o termínu jeho konání p. Hofrajtra telefonicky zpravil s předstihem cca jednoho týdne. P. Hofrajtr se však omluvil s tím, že nejspíše nebude moci být osobně přítomen.

K tomu dále starosta doplnil, že možné jsou celkem tři varianty, a to přístup kolem bývalé kovárny, přístup tzv. „uličkou“, nebo kombinace dočasného přístupu kolem bývalé kovárny bez závazku, že bude zachován. Tato kombinovaná varianta by podle něho ale byla jen zdrojem budoucích sporů a bylo by vhodnější od počátku zvolit trvalé řešení. Ve všech případech navrhl, aby úpravu příjezdu provedl žadatel na svůj náklad.

V diskusi k tomuto bodu se zastupitelé jednoznačně vyjádřili, že mají zájem umožnit p. Hofrajtovi adaptaci budovy pro bydlení, nicméně že nechtějí uzavřít cestu případnému jinému využití objektu kovárny. Jelikož výsledek debaty byl takto jednoznačný, navrhl předsedající hlasovat o návrhu souhlasu s přístupem přes parcelu kat.č. 639.

(10/8/2015) Zastupitelstvo bere na vědomí žádost o povolení přístupu na soukromý pozemek kat.č. 638/2 z parcely v obecním vlastnictví kat.č. 639 nebo 628/1. Schvaluje souhlasné vyjádření k této žádosti za podmínky, že příjezdová cesta bude zřízena na parcele kat.č. 639 a její povrch upraven na náklady žadatele. (pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

12. V souvislosti s návrhem představitelů Sportovního klubu a p. Aleše Hofrajtra zajistit na hřišti kvalitnější výčepní zařízení formou bezúplatné zápůjčky od společnosti Plzeňský Prazdroj starosta předložil zastupitelům návrh na úpravu pojistné smlouvy s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou. Jedná se o to, že zařízení v ceně cca 40 tisíc Kč bude umístěno ve stánku na hřišti, čímž hrozí odcizení. Případné škody by musela uhradit obec, neboť ta by byla smluvním partnerem Prazdroje. Z tohoto důvodu odmítl jednat dále s Prazdrojem, dokud nebude známa cena pojištění nového zařízení, a oslovil Ing. Nohovce, pojišťovacího makléře, který smlouvu s HVP spravuje. Na jeho podnět HVP nabídla uzavřít dodatek smlouvy, kterým se zařízení pojišťuje proti živlu, odcizení a zároveň také proti škodám způsobeným obsluhou ve výši 50 tisíc Kč, to vše za částku 250 Kč/rok. Starosta navrhl tento dodatek přijmout a zároveň předložil k projednání i smlouvu o pronájmu se společností Prazdroj a záměr jako takový.



V diskusi k záměru a smluvním ujednáním nepadl protinávrh, zastupitelé se shodli, že instalace zařízení je prospěšná a představuje pro obec zanedbatelné náklady. Proto bylo přistoupeno k hlasování o návrzích obě smlouvy přijmout.

(11/8/2015) Zastupitelstvo bere na vědomí dodatek č. 1 pojistné smlouvy s hasičskou vzájemnou pojišťovnou, kterým se rozšiřuje pojištění cizích věcí pro případ poškození živlem, anebo odcizení, i na zařízení společnosti Prazdroj, a dále se pojišťuje případná zaviněná škoda na tomto zařízení do výše 50 tisíc Kč, a to při navýšení pojistného o 250 Kč/rok. (pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

(12/8/2015) Zastupitelstvo schvaluje smlouvu se společností Prazdroj o bezúplatné zápůjčce výčepního zařízení, které bude umístěno v areálu sportoviště. (pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

13. Starosta stručně připomenul přítomným, že záměr požádat o dotaci z OPŽP na obnovu zeleně kolem cesty ke Škalkám byl projednáván již vícekrát v průběhu posledních cca 16 měsíců. Prvotní potíží byl zhotovitel projektové dokumentace, neboť nabídka společnosti Geovision ve výši cca 90 tisíc Kč neodpovídala rozsahu záměru a úmyslům obce. Nověji se podařilo zajistit levnější nabídku p. Šípa, který je ochoten se zavázat ke zpracování dokumentace za částku 25 tisíc Kč bez DPH. Tato částka by se případně ještě snížila, kdybychom objednali zároveň také vypracování žádosti o dotaci u OPŽP na 10 tisíc Kč. Nicméně celkové náklady na oba projekty by pak představovaly 17 tisíc Kč za zpracování a 43 tisíc Kč v případě jejího schválení. Obsahem projektu by pak byla jednak výsadba aleje podél jižní strany cesty ke Škalkám v celé její délce od obce až k areálu Škalek. To znamená odstranění současných křovisek, výsadbu vzrostlých stromů a údržbu po dobu pěti let. Dále by pak projekt obsahoval i bodovou výsadbu podél cesty tam, kde je neobdělávaný pás širší (dále od obce). S ohledem na předpokládané náklady obce nejvýše 150 tisíc Kč (předběžná hranice stanovená při jednání s p. Šípem) by celkové náklady dosahovaly cca 500 – 600 tisíc Kč vč. DPH, což by odpovídalo zhruba tomuto rozsahu prací.

V diskusi k tématu se p. Štěpánek dotázal, o výsadbu jakých stromů by se jednalo. Starosta odpověděl, že projektant by v průběhu přípravy předložil doporučení a rozhodnutí o typu stromů by pak padlo na jejich základě, že tedy v tento okamžik to není stanoveno, jednalo by se však s jistotou o nějaký pomalu rostoucí listnatý druh. P. Macourek se dotázal, zda by bylo možno vysadit ovocné stromy. Starosta odpověděl, že dle projektanta lokalita je příliš větrná a ovocným stromům by se nejspíše nedařilo, ty že by byly vhodnější v „Houvozu“ podél jiné cesty, kterou však obec nemá v majetku a nemůže ji tedy v rámci projektu řešit. P. Andrlík starší vyjádřil názor, že lokalita skutečně pro ovocné stromy není vhodná. P. Štěpánek a Bešťák společně navrhli, že by bylo vhodnější celou akci provést svépomocí. Starosta oponoval v tom smyslu, že vzrostlé stromy jsou poměrně drahé a součástí díla by bylo i odstranění stávající zeleně, což představuje nemalý objem zemních prací, které svépomocí obec



nezajistí. Připomněl zároveň, že by se jednalo o mnoho pracovních hodin, přičemž nevěří, že by bylo možné k tomu v obci sehnat dobrovolníky, nebo i placené pracovníky. K tomu p. Bešťák prohlásil, že pokud svépomocí nemůžeme zajistit vyčištění lokality, pak nezajistíme ani údržbu v dalších letech, a že tedy dle jeho názoru v tom případě celý záměr nemá smysl. Stejný názor vyjádřil i. p. Dinnebier starší. Místostarosta přispěl do diskuse komentářem, že původně považoval záměr za smysluplný, ale na základě předložených argumentů, zvláště argumentů p. Bešťáka, se staví spíše proti realizaci.

Na základě proběhlé diskuse starosta konstatoval, že po několikerém projednání nepanuje shoda ani na základní otázce, a sice zda záměr má vůbec smysl. To by podle jeho názoru v případě realizace přispělo jen neshodám ohledně konkrétního řešení, ohledně financí a výsledkem by byl stav nejspíše neuspokojivý pro všechny strany. Z tohoto důvodu stáhl svůj návrh. Zároveň na základě diskuse předložil návrh, kterým zastupitelstvo ukládá vyřešit majetkové vztahy v této lokalitě, jelikož na této otázce panuje zřejmá shoda a pokud by se někdy v budoucnu dále mělo jednat o případné rekonstrukci zeleně, je třeba majetkové poměry vyřešit.

Vzhledem ke krátké nepřítomnosti p. Macourka v jednací místnosti klesl počet přítomných zastupitelů dočasně na pět.

(13/7/2015) Zastupitelstvo zamítá pořízení projektu na obnovu zeleně podél cesty ke Škalkám v ceně u firmy Šíp, zahradní architektura. (pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

(14/7/2015) Zastupitelstvo ukládá starostovi podat žádost o převod pozemků podél cesty ke Škalkám z vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. (pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

14. Projednání společného projektu Mikroregionu na obnovu drobných sakrálních památek, konkrétně v Nezabavěticích opravu zvoničky na návsi, bylo pouze informativní. Starosta vysvětlil, že výsledky výběrového řízení nejsou uspokojivé, výsledná cena je poměrně vysoká pro řadu členských obcí. Proto právě dochází k jednání, zda celé výběrové řízení ještě zopakovat, anebo zda upravit smlouvu se stávajícím zhotovitelem. Téma tedy bude projednáno znovu na některém z příštích zasedání, aktuálně nemá smysl k situaci pro její nevyjasněnost uzavírat žádné usnesení. K tomuto nebyl v diskusi vznesen žádný příspěvek, ani návrh.
15. Účetní obce, pí Krásná, přednesla návrh rozpočtového opatření č. 3/2015. Na straně příjmy zahrnuje neplánované výnosy z nájmu sálu a prodeje dřeva v souvislosti s těžbou vynucenou polomy a kůrovcem. Na straně výdajů vícenáklady opravy zpevněných povrchů před budovou KZ a pod sběrným místem na kontejnery tříděného odpadu, práce na projektu rekonstrukce dešťové kanalizace v ulici k



hasičské zbrojnici, opravu čerpadla v budově KZ, vícenáklady na zřízení osvětlení nového hřiště ve sportovním areálu, daně z nabytí nemovitých věcí za dříve schválené nákupy a prodeje pozemků a konečně vícenáklady na údržbu účetního software Gordic. Celková bilance opatření činí – 75 tisíc Kč.

K tomu starosta doplnil, že další náklady na stavbu kanalizace již nebudou zahrnuty do rozpočtu v tomto roce, jelikož dílo bude velmi pravděpodobně fakturováno a uhrazeno v roce příštím. Do konce roku však obec obdrží dotaci ve výši 300 tisíc Kč od Plzeňského kraje, kvůli které však není případné další rozpočtové opatření nezbytné, jelikož se jedná o příjem.

Jelikož v diskusi nikdo nepodal k návrhu námitku, ani protinávrh, bylo přistoupeno k hlasování o návrhu původním, tj. o rozpočtovém opatření č. 3/2015.

(15/8/2015) **Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2015.** (pro 5, proti 0, zdrželi se 0)

16. K personálnímu zajištění každoroční pravidelné inventarizace obecního majetku požádal starosta přítomné zastupitele o návrhy a otevřel diskusi. V jejím průběhu bylo navrženo, aby se inventarizace majetku SDH zúčastnili jako v minulých letech starosta SDH, velitel a za zastupitelstvo předseda kontrolního výboru. Inventarizace v objektu KZ pak účetní obce, správce sálu, člen kontrolního výboru a starosta. V budově OÚ pak člen kontrolního výboru a další zastupitel. Jiné návrhy nebyly předloženy, a proto bylo přistoupeno k hlasování o tomto složení.

(16/8/2015) **Zastupitelstvo schvaluje personální složení inventarizační komise takto:**

- **objekt hasičské zbrojnice: p. Josef Sedlák, p. Václav Sedlák, p. Martin Vyskočil**
- **objekt obecního úřadu a bývalé kovárny: p. Václav Bešťák, p. Vladimír Tomana**
- **objekt kulturního zařízení: p. Dušan Mueller, pí Růžena Krásná, p. Jindřich Štěpánek, p. Jan Vyskočil**

(pro 6, proti 0, zdrželi se 0)

17. V bodě „Různé“ byly projednány následující záležitosti:

- p. Štěpánek navrhl, aby kontejner na objemný odpad byl otevírán častěji, neboť jednou za dva týdny považuje za příliš nedostatečnou frekvenci; k tomu starosta odvětil, že otevření je možné i kdykoliv jindy podle potřeb občanů, postačí požádat o klíč pí Krásnou, která jej vydá; bude však třeba této možnosti zajistit větší publicitu, neboť o ní zřejmě ví jen málo občanů



- předseda kontrolního výboru, p. Sedlák Václav, připomněl dřívější jednání ohledně nebezpečné zatáčky u č.p. 26 a dotázal se starosty, jak v této věci jednal; k dotazu se připojil p. Macourek, původní předkladatel podnětu; starosta odpověděl, že aktuálně o návrhu řešení, který by byl přijatelný pro Policii, jedná se společností Safe Road, a o výsledku zpraví zastupitele na některém z nadcházejících zasedání
- pí. Čechurová se dotázala na případnou likvidaci trávy, jak je v obci zajištěna; starosta odkázal na p. Jiřího Sušanku, který v případě zájmu přistaví zájemci z řad občanů vůz a zajistí odvoz travní hmoty

18. Místostarosta L. Sedlák přednesl rekapitulaci usnesení přijatých na zasedání. K jejich znění nebyly vneseny žádné námítky ani dotazy.

19. Ve 22:07 starosta poděkoval přítomným za účast na jednání, a to zvláště pro jeho mimořádnou délku, kterou zavinila kumulace záměru společnosti AG Produkt a.s. a záležitostí projednání v průběhu prázdnin. Přislíbil, že nadcházející jednání by mělo mít program kratší a ukončil oficiálně zasedání.



Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Informace o konání zasedání zastupitelstva
3. Výpis usnesení ze zasedání
4. Grafická příloha se zákresem polohy jímky společnosti AG Produkt a dvojice fotografií zachycujících volnou výust z ní ke dni jednání zastupitelstva
5. Zpráva účetní obce o plnění rozpočtu
6. Dopis Ing. Kuťáka
7. Situace ke zřízení přístupu na pozemek kat.č. 638/2
8. Cenová nabídka Šíp – zahradní architektura
9. Návrh rozpočtového opatření č. 3/2015

Dne 24. 9. 2015 zapsala Růžena Krásná

.....

Ověřili:

Bešťák Václav

.....

Macourek Vladislav

.....

.....
Ing. Libor Sedlák
místostarosta

.....
Ing. Jan Vyskočil
starosta